

·人民时评·

人造鸡蛋到底和谁“有关”

□李曙明

12月26日中央电视台“焦点访谈”栏目播出《假蛋真相》，揭露部分制假者打着“人造鸡蛋技术”的幌子骗取培训费。造假者的见利忘义令人愤慨，另一个细节同样让人印象深刻，那就是有关部门在谁来监管人造鸡蛋问题上“点别人的将”，坚称“和自己无关”。且看他们的表态：

北京市工商局丰台分局工作人员：“我觉得是不是该由技术监督局来认定。”

12365质量技术监督局投诉举报电话：“农业局，鸡蛋属于农产品。”

农业部畜禽产品质量安全检测中心工作人员：“农业部不管人造，它已经不是从鸡体内产出来的对象了，这完全属于工商部门管的

事。”

这些年，在网上、街头，传授人造鸡蛋技术的广告随处可见，相关报道也不时见诸媒体，这一不法行为几乎是以公开的方式进行。在百度搜索“人造鸡蛋”，有711万多个网页，大多数内容都和“造假”、“骗局”有关。百姓受害时间之长，由此可见一斑。之前曾对造假者何以如此肆无忌惮感到困惑，看完央视节目，一切全明白了：原来没人管——有哪个部门会去管“和自己无关”的事情呢？

社会转型期，少数不法之徒利欲熏心疯狂造假，难以完全避免。但只要有关部门恪尽职守，不法行为一露头就坚决打击，不法分子就会心存忌惮，百姓也会对这些造假行为的惩治、取缔充满信心。遗憾的是，百姓的信心却不时被有



关部门的不作为所侵蚀。

从现实看，如果查处某一非法行为的职责专属于某个部门，工作一般积极主动。一旦分工不甚明确、各部门职能有交叉，互相推诿则往往成

为常态。比如，“19个部门管不好一个井盖”、“七八个部门管不好地沟油”。前不久的“奶粉激素风波”，一个重要诱因就是消费者“检测无门”。

应该承认，出现互相推诿

现象，确有职责不明的因素。拿人造鸡蛋来说，如果有关规定明确这事儿归哪个部门管，也就不会有现在的扯皮。这提醒我们，在相关立法工作中，划定职能部门分工应力求明确、具体，避免职能上的交叉。但这恐怕也不是问题的主要方面。在现实当中，职能的交叉不仅难以完全避免，有时甚至是形成执法合力的需要。此时，以什么样的态度、精神去对待，就显得至关重要。

职能交叉，往往意味着不同部门都有查处职责。同样是在一些“职能交叉”领域，我们却看到许多部门在“抢着管”，比如在审批发证环节，比如在开发收费的时候。可见，所谓“监管真空”，固然有职责分工不明的因素，但那些“和自己无关”的表态，其原因可能远不止“职责不明”这么简单。

·观点集萃·



【矿难检讨引人入睡？】

12月21日，乌鲁木齐米东区领导就三源煤矿事故进行检讨，在检讨会上一些领导干部打瞌睡、玩手机、剪指甲，引发网友对这些领导干部的麻木不仁表示气愤。(12月27日《新民晚报》)

瞌睡干部也是变相的人祸

□朱四倍

近年来，煤矿安全事故十分频繁，已非孤例而是成此起彼伏之势，甚至已造成整个社会对矿难产生了“关注疲劳”情绪。因为监管不力，造成一边的矿难刚刚解决，另一边同样的矿难又再度上演。这足以让矿难成为工人的梦魇灾难，让所有关注矿难的公众麻木，最终造成集体性“审丑疲劳”。

在这样的前提下，乌鲁木齐干部矿难检讨会打瞌睡、剪指甲，就笔者的看法，这未尝不是一种变相的“人祸”，是在为矿难的到来埋下风险隐患。

道理很简单，如此麻木不仁的官员，能履行有效的监管职责吗？如果官员仅仅把自己当成是看客，是旁观者，我们凭什么说检讨就能发挥作用呢？就能产生效果吗？又有谁能让公众一如既往地对矿难遇难者保持同情，对责任人保持愤怒？

对矿难的反思关键在于问责

□冬雪草

对矿难的反思未尝不在“打瞌睡”，开检讨会就能解决煤矿安全问题只怕是“痴人说梦”。政府机关动辄就是这会那会，好像会议是万能的，缺少会议是万万不能的，这依然是一种“会议依赖症”，根结在于对传统的习惯性行政行为的过度依赖。

对矿难的反思，最关键的是问责，严厉的问责。既是惩罚性措施，更是“保护性措施”。问责有两重功能：其一，失职失责必须受到处罚，可称之为“刮骨疗毒”，避免“创可贴式疗伤”；其二，问责是手段，强化责任心是目的；问责是手段，强化安全措施才可谓“治病救人”，从根本上消除安全隐患，真正实现防患于未然。

·热点时评·

钱云会之死调查结果如何能让人信服

□鹰远

12月25日，浙江乐清蒲岐镇寨桥村村主任钱云会被一辆大型工程车压断脖颈。当地村民称，“村主任是被4个人抬起，扔在工程车前轮下轧死”的。5年来钱云会为征地的事情不断上访，先后3次被投进看守所。官方当时通报是交通事故，新闻发布会上仍然坚持是“交通事故”的说法。(详见本报昨日9版、今日7版)

钱云会之死到底是“交通事故”，还是“谋杀”，亟待揭开真相。

连日来，钱云会的死已经在网络掀起了巨大波澜。网民关注钱云会之死，并不是因为他的村主任身份，而是作为一个为了村民利益的上访人，钱云会之死到底与征地有没有关系。因为，联系既往在拆迁、征地领域发生的悲剧事件中，在和权力和资本抗争后落败的公民下场，与钱云会的死都存在着某种相似的“基因”。

网民分析的五大疑云条条

到底是谁“别有用心”

□邓海建

大约这是2010年结束之前最触目惊心的传闻：上访无门进车轮！论坛或微博里，沸沸扬扬流传着不打马赛克的疑似现场照片，那场景绝不是“惨不忍睹”四字可以表达的惊悚。

在真相迟滞之前，一切都只是猜疑。谁也不能对地方政府作出有罪推定，但所有的细节叠合在一起，公众能想到的，也许只有“难言之隐”、“欲盖弥彰”等词汇。

乐清市蒲岐镇党政办的工作人员说，“这只是一起交通事故，是有一些别有用心的人，把它和之前的上访联系起来。”事件里嫌疑如此之多，不寻常之举接踵而至，除非职能部门能以真相服人，不然，但凡听闻此事的，估计都不免要“别有用心”——但这哪里是什么“别有

有理：工程车逆行撞死人，反常！死者倒下的角度，反常！事故路段的村口原本有的‘天网’摄像头突然失效，反常！工程车连一点儿刹车痕都没有，反常！肇事司机神速被‘武警’带走，反常！

然而，面对如此蹊跷的死亡，乐清市蒲岐镇党政办工作人员轻描淡写地说，这只是一起交通事故，是有一些别有用心的人，把它和之前的上访联系起来。发布会上，这些疑点一点都没解释。但需要质疑的是，既然是普通交通事故，那么蒲岐镇为何“放风”禁止村民打电话传递消息？这背后究竟隐藏着怎样的真相？

替民请命的钱云会曾先后3次被投入看守所，他虽然是个村长，但其上访经历，与媒体报道过的许多事例难道没有一点相似？

当然，网民任何的猜测和认为的“或许”，都还不是正确、权威的答案。但很显然，钱云会之死已然成为公共事件，公众期待一个权威调查结果。

用心”呢？一者，死的是自己地方上的公民，群众关注真相，希望事件能及时推进，这温热的情怀，你好意思揣度人家有什么“居心”？二者，即便有怀疑有猜忌，也合乎常理常情，无知情则无监督，公众希望每起不明不白的死亡都能一清二楚，这既是吁求，也是权利，与“别有用心”何干？

即便钱云会真的死于“意外交通事故”，我们在钱云会之死上看到了什么呢？一是公众对上访者合法权益保护的隐忧，二是有些合法上访通道的效率低得让人失望，譬如钱云会奔波六年，问题至死也未决。

钱云会之死究竟是不是交通事故，需要有个值得推敲的答案；而钱云会之死背后的问题，更像是一张考了6年的试卷，该到了交卷的时刻了！

·社会杂谈·

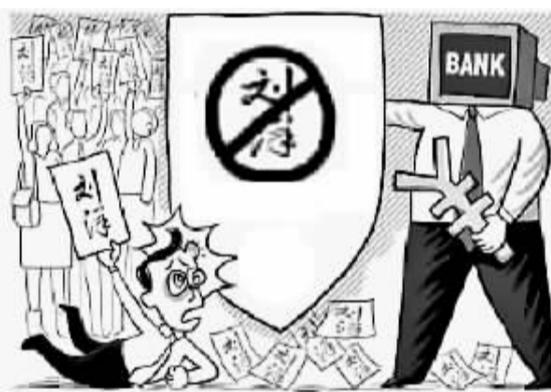
刘洋，银行喊你回家改名

□苑广阔

这两天，广州市民刘先生遇到一件令他哭笑不得的事，因为在某国有银行广东省分行开户的“刘洋”超过300人，银行系统拒绝了他的开户申请。(12月27日《新民晚报》)

这还真有点“天降横祸”的味道。公民在出生时无法决定自己姓名谁，但长大以后银行却可以决定要不要你这个客户。银行为此解释说，这是因为银行系统有限制，这样做是出于对客户安全的考虑。可是，尽管“刘洋”们同名同姓，但是每个人都有不同的外貌特征，有家庭住址、身份证号码等强烈的公民个人特征，本不难判断鉴别，怎么就危害到客户资金安全了呢？

银行考虑客户的安全是其责任和义务，但是制定这种僵化死板的规定，却只能是给客户添麻烦。银行的电



脑系统是银行自己设计的，那么试问，超过300个同名同姓者就不能开户的标准，是如何制定的，依据又是什么？为什么不是100个或者是500个呢？

银行的这种荒唐规定，也充分说明了国内银行的服务意识确实存在较大的提升空间。即使从法律角度而言，银行对这“第301个刘洋”的拒绝，也是不符合法律规定的。

银行和出租车一样，都有着强制缔约义务，如拒绝就属于违约行为了。理论上虽然是这么说，但公民为了在一家银行开个户头，就得去和银行打一场官司，这个代价是否有点大啊？

看来，这位叫刘洋的市民，以及那些同名同姓者超过300人的其他市民，如果真想在这家银行办理业务，那就只能回家改名了。

医讯

鹤煤总医院为答谢社会各界的厚爱，元旦期间[(2011年1月1日(周六)至2011年1月2日(周日)],新区、老区医院,早8时至下午6时免挂号费、各项检查费优惠20%。

老区医院急救电话2920000,新区医院急救电话2960000,救护车24小时免费接诊。

鹤煤总医院全体员工向全市人民致以节日的问候。恭祝全市人民节日快乐,身体健康,万事如意!