

别把地铁“开错方向”当成偶然

□京论

据新华网报道,7月28日,上海地铁发生“开错方向”事件,本应开往航中路方向的地铁10号线列车,却反常地朝着虹桥火车站方向开去。地铁运营方7月29日对此解释称,系因实施CBTC信号升级的调试中发生信息阻塞故障所致,并表示已责成信号供应商查清具体原因,提出针对性整改措施,严防此类故障再次发生。

地铁“开错方向”,这样的事件简直让人匪夷所思,更令人错愕的是,是上海地铁部门在此事件上表现出的态度。故障发生后,不向车上乘客作任何通报,导致乘客心惊惶惶不已;事故后也未主动向社会公开信息,等乘客爆料后,才忙在官方微博回应;故障的说法一日两变,先说

是因为接行车调度命令,临时调整运营计划,言下之意很明显,这不是什么故障,而是正常调度,但随后该微博被删,又冒出信息阻塞的说法,把故障责任一古脑推给信号供应商,俨然与自己毫无关系。

对于上海地铁部门的说法,公众是将信将疑的。不过,即便信息阻塞的说法成立,那为什么偏要在地铁载客运营的时候做什么信号升级调试呢?这岂不是在拿乘客做实验,视乘客的生命安全为儿戏!一斑可窥全豹,由此可见,上海地铁部门对于乘客安全,有着怎样不负责任的心态。地铁“开错方向”不能这样草草收场,安监部门有责任对此事做进一步调查,给公众一个可信赖的说法。

并且,借着地铁“开错方向”,更有必要反

思,中国城市轨道交通的安全性有几何?可以看到,在地铁“开错方向”之前,上海地铁的故障和事故一直不断,包括扶梯事故、列车相撞、列车停驶,列车撞人,屏蔽门夹死乘客等等,最夸张时,甚至一天内发生四起事故。类似情况在其他城市同样存在,以北京为例,这些年地铁安全同样状况不断,屡屡叫人心惊,就在7月28日,北京地铁4号线再发故障,走走停停,网友冷嘲:千万别追尾。

难得一次小故障,或许是个偶然,但故障呈现高密度频发的态势,就不得不让人担心城市地铁整体的安全性了。何况专家早已指出,由于多年来建设的大跃进,中国的地铁实际上在吃“风险饭”,这样的先天不足,给地铁运营安全留下了多少隐患,实难预料。再者,城市地铁与铁

路其实是“近亲”关系,地铁工程建设、地铁列车制造、地铁运营设备采购等等,往往和铁路同出一家,这意味着,铁路存在的问题,地铁同样难以回避。

城市地铁的安全,需要一次重新审视。一个大城市的地铁,每天的载客量比一个中等城市的总人口还多,地铁安全在公共安全中的分量之重不言而喻。所以,地铁绝不允许“带病运行”的情况出现,我们需要把频发的故障和事故,当成重要的警讯,郑重面对,须知,大的灾祸也许就是在这些小的危险因子中慢慢累积而成的。

因此,别把地铁“开错方向”当成偶然,别忙为没有任何伤亡感到庆幸。惟有对每一次地铁故障和事故追根溯源,剜肉挖脓毫不手软,地铁安全才能找回迷失的“方向”。

世象民生

“古法”豆浆为啥这么“醇”

□洪信良

据《京华时报》报道,近日,有网友指出肯德基“醇豆浆”实际是用豆浆粉调制,每杯成本仅约0.7元,肯德基对此快速作出了回应,承认“除北京之外,肯德基的醇豆浆都是由豆浆粉调制而成”,但辩解称“肯德基从来没有以‘现磨现做’宣传过这一产品”。

没错,肯德基还是讲点“德”的,看它色彩绚烂、光鲜整洁的店面,既没磨也没拉磨的驴,“现磨现做”明摆着不可能,否则,顾客不嫌豆腥味重也会嫌驴叫声聒噪,所以肯德基的各种宣传里当然不会有“现磨现做”的瞎话。再说,拙劣的瞎话只能博人一笑,高明的“诱导”才能让人自愿上钩,甚至如一些粉丝在得知其偶像真实的丑陋后,也“宁死相随”,无怨无悔。

味千拉面号称经过20多个小时用猪骨熬煮制成的汤底,不过是用专门的汤粉、汤料调制出来的。戏法人人会变,巧妙各有不同。肯德基豆浆上市宣传材料如此包装:“为了向传统致敬,肯德基钻研古法,特别精选东北优质大豆,运用创新制作工艺,力求为消费者奉上口感柔滑、浓香醇厚的‘醇豆浆’。”

比味千聪明的是,这样的广告词融“古法”、“创新”于一体,我没说“现磨现做”,我也没说“纯”,只说了“醇”,“信不信由你”,我没叫你信,但你信了是你自己的错。

还别说,不少消费者真没那么多心眼,还真以为自己喝的是经“古法”创新而来的工艺制作的豆浆,它既融会古今,又贯通中外,不然怎么会如此“口感柔滑、浓香醇厚”,直叫人花上7.5元喝上一杯还不尽兴呢?

美国学者奥威尔有一个预言:“毁掉我们的,不是我们所憎恨的东西,而恰恰是我们所热爱的东西!”面包师傅手艺再不好,只要添加了面包改良剂,就能做出松软、口感好的面包,只要舍得花点小钱多用点添加剂,就不愁做不出柔滑、浓香的“创新”豆浆。

虽然肯德基信誓旦旦称:“豆浆粉用大豆研磨制成,无任何添加剂,且豆浆粉运输无需冷藏,不易受微生物侵害,醇豆浆口感得到全国消费者普遍好评。”但为它提供豆浆粉的生产厂家却直言豆浆粉中加入了添加剂。比如其中的麦芽糊精就能使肯德基豆浆喝起来口感比较浓厚。

在快餐文化时代,快餐自然首先得以盛行,消费者吃进去的,无论是40天就可以长大的鸡,还是以“古法”的名义“创新”调制的“醇豆浆”,都是吐不出来的。而相关餐饮企业因此收割到自个金库里的钱,也是不可能吐出来的。除了消费者要多长记性之外,有关管理部门可不能任由中外企业继续忽悠消费者了。



“纸糊”的安置房 “纸糊”的监管

□瞿方业

自去年底以来,安徽安庆市太湖县最大拆迁安置小区——龙安商贸小区五十多户居民的房屋陆续出现承重梁、屋面、外墙裂缝和渗水等现象,部分住户甚至出现楼板踩穿、房屋沉降等严重现象。(详见本报今日8版)

据说,房地产业界流传着一则笑话,称批评一个开发商商品房建设、设计水平差的最好说词就是——这房子怎么造得像安居房!看了这个“一脚踩穿楼板”的安居房,不得不佩服笑话背后蕴含的民间智慧。

安置房为何容易出问题呢?据业内人士说,安置房资金不容易到位,利润又低,为了保证利润,偷工减料就成为常态。这种说法大约是可信的,太湖县这些问题安置房的包工头就说,地基没打稳和建设中的偷工减料是导致该小区楼房质量问题的关键。水泥和钢筋偷工减料,导致楼板比正常厚度薄好几厘米,混凝土的黏度差,时间长了粉化后,出现裂缝、塌落就不足为奇。

除此之外,安置房容易出问题的关键是,安

置房不必像商品房一样出卖的,一般都是分配给已经被拆了家园的农民。既然农民都在等房子住,建设者的胆子就出奇地大了起来,对建设质量就非常“含糊”。

但城市房屋都有质量标准的,不能随意乱建,政府部门和建设监理单位要进行规划管理,要进行质量监督,有一系列程序要走。只要监管到位,开发商将每一个建设程序都走到了,房子肯定结实,不会有大的问题。现在楼板用脚一踩就踩出大洞,除了说明这些安置房开发者身上没有道德血液,胆大妄为外,更体现出监管者身上的道德血液稀少,不作为、乱作为。“纸糊”的豆腐渣工程背后,往往是“纸糊”的监管。

太湖县的这些问题安置房地块至今仍未获得国家土地审批,属违法用地。在没有对农民进行安置的情况下又将农民的房子拆了,更属于程序违法。这说明这些安置房建设,一开始就在违法行事。现在又搞出豆腐渣工程,更说明监管形同虚设。当地政府一边急功近利地占用农民宅基地谋利,一边搞安居工程以谋政绩,唯独没把拆迁户的利益放在心上。

铁面交警能否复制

□杨立波

据《重庆晚报》报道,重庆市彭水县移民局原局长的车乱停乱放,他去制止,差点被司机殴打。他坚持原则,实施处罚,最终,几位局领导带着驾驶员向他赔礼道歉……彭水县政协领导的乱停乱放,他将车锁了。有公安局领导向他打招呼放车,他拒绝执行,直到处罚完毕……他就是被当地百姓称赞为“铁面交巡警”的彭水县交巡警大队长王小兵。

显然,这样的“铁面交巡警”是公平与正义的象征。所以,他的名字,彭水县城街头卖水果、擦皮鞋的人都知道,老百姓才说,“他算得上是彭水执法最严的人,我们需要这种人。”然而,我要问的是,“处罚政协领导座车”的范本能否广泛复制?

王小兵之所以敢铁面执法,不畏权贵,甚至敢“抗命”于顶头上司,归根到底是他有坚定的法律信仰。他坚信“公平正义,比太阳都还有光辉”,“任何人都不能凌驾于法律之上,我严格执法,问心无愧”。

当然,也离不开县委主要领导的支持。比

如,当县委领导得知处罚移民局局长车辆违章的事后,在干部大会上就提醒某些局领导要带头遵纪守法。很快,县移民局几位领导带着当事司机到王小兵的办公室道歉,司机当场写下保证书认错。还比如,处罚政协领导违章座车的事“闹得很大”,县委书记亲自打电话向王小兵了解情况,并支持王小兵的做法。

上述两个必要条件,共同成就了“铁面交巡警”的美名。否则,就可能像某些交警那样“我只为领导服务”,为了保证领导的车队通行,不惜动用交警权力强行“清障”;否则,王小兵顶撞上司、得罪权贵的后果将十分严重。比如,89岁高龄的云南省政协原副主席杨维骏为12名失地农民代表开道,带其到云南省政协反映问题,就遭到“再瞎管闲事,小心灭口”的威胁。

值得一提的是,这两起“公案”都是因县委主要领导过问、支持才圆满结案,并不完全是独立地严格执法带来的,而是权力对权力约束的结果,带有强烈的行政权力色彩。也就是说离开权力支持,仅有法律信仰,严格执法、铁面无私也难以维持。因此,对于“处罚政协领导座车”的范本能否复制,笔者是心存疑虑的。

公民发言

市长提拔前落马 暴露考察制度之弊

□殷国安

自5月中旬以来,开封市市长、组织部部长先后被纪检部门“双规”,引发一场官场地震,至今余波未平。(详见本报今日2版)

这则新闻最让人惊奇的是,在开封市长周以忠被带走的前一天,河南省委组织部还曾派考察组前往开封,考察其“是否适合担任开封市委书记一职”。

这就有点让人匪夷所思了。按常理来说,在作出“双规”决定之前,省纪委应该已经调查了几个月了吧?难道省纪委一直没有和省委组织部通气?

当然,这不算一个大问题,最多属于部门间的环节衔接问题。更让我们惊奇得说不出话的是,组织部门对周市长拟提升市委书记的考察,居然是顺利通过的。“考察组直接就问周以忠是否适合担任开封市委书记。除了谈话,还有投票表决,投票结果基本上没有反对意见。”曾参与谈话的开封市一位副市长向记者透露。

那么,可以说,组织部门对提拔干部的考察是失败的,也是毫无意义的。你看,一个第二天就被省纪委“双规”的腐败分子,在前一天的“考察”中居然顺利通过,找人谈话也没有什么不同意见,投票表决也是基本上没有反对票。

那么,这样的考察岂不是一个天大的笑话?我们甚至感到后怕:如果这个考察提前一个月,或者纪委的“双规”推迟一个月,周市长是不是会顺利荣升市委书记?又一次实现了“边腐边升”呢?

为什么现在的干部考察制度不能发现问题?这可能与我们考察的对象和方法有关,例如我们征求意见的还是体制内的同事和下级,这些人是很少有勇气表达自己观点的。但更重要的是现行干部制度的弊端早已深入人心,体制内的官员都成了环境的奴隶。

当干部的任职主要由上面说了算时,下面的干部自知“无力回天”,早已失去了表达不同意见的动力,只能惟命是从了。

如果省里要提拔周市长当市委书记,全市是不可能没有几个人敢于表达不同意见的;而且有意也是“螳臂当车”,不如不说;即使掌握了周市长腐败的证据,在其处于“上升时期”时,也不是扳倒他的时机。“当时,市委书记一职基本上没人和他(周以忠)竞争”,官员们私下认为市委书记人选非周莫属!

如何完善干部考察制度,让考察具有实际的意义,是一个需要研究的问题。而解决干部任用主要由上面说了算的偏向,让群众觉得自己说了也没用,或许更是一个问题。