

“日本开拓团”碑墙后事远未厘清

□侯江

黑龙江方正县“日本开拓团”民亡者名录碑墙终于被拆了，想来绝大多数国人会长出一口气，体会到眼中少了根钉、肉里拔出根刺的快感。拆一面墙，花不了几个小时的时间，也用不了多少人力。如今，名录墙的“遗址”处一片狼藉，相信用不了多久这些建筑垃圾也会被清理得干干净净，仿佛这堵墙从来没有被建起来过一样。但是，墙的后事，想来没那么简单。

如果有人觉得墙被拆掉了便完事大吉，那么，这堵墙不仅白建了，也白拆了，还不如留在那里，作为反面教材耻辱墙，永远警醒国人，“亡

国灭种”也许不仅仅体现为国土的沦丧！卖国利己意识得不到控制，精神上的“亡国灭种”也许会带来更大的灾难。

如今，墙确实是拆了（当然还有一种说法是墙被泼漆后可能拆掉重建，但可能性应该不大），耻辱墙只能立在国人心中了。但事情绝对还没有完。不把后事厘清，没法向全国同胞甚至子子孙孙交代。

墙被砸掉了，算是勉强强给了全国人民一个比较合理的交代。如果没有及时处理，让一些人的情绪主宰了理性，偏激和混乱也就一定能战胜秩序。那当然更是一种令亲者痛仇者快的局面，是全国人民都不愿意看到的。于是，清

醒的公众依然期待，“上级有关部门”首先能出面作出合理的解释、因自己对所辖地区的监管不力而诚恳道歉。

经济问题也不得不查。媒体报道中提到，此碑墙最初报道是70万元建造，后来当地政府称是50万元建造。里外里差出20万元的账，究竟是建造时节约了开支呢，还是有人暗度陈仓了呢？20万元在如今贪腐横行的现实背景下确实显得微不足道，但这很有可能是全国人民因墙而生的伤口上，撒上的那一把盐。

其次，若建墙确实花了50万元，现在这50万元纳税人的血汗也已经化为齑粉。这份责任的谁来承担？花国家的钱伤民族之魂，怎么说也不

能不明不白地混将过去或者仅仅是罚酒三杯吧？

无利不起早，无利不垒墙。花这笔小钱是为了讨得欢心，是为了得到青睐以及投资。媒体还报道过，为求吸引日商投资，该县还投资1500万为开拓团拍电视剧立传，规定街头牌匾必须标有日文，不服从的要罚5000元。这些事，是不是也应该归为墙之后事一并处理呢？否则，拆了东墙补西墙，牌匾照挂电视照拍，奴颜奴性等于丝毫未改。如若任其发展，类似的“中国式碑墙”，肯定会发展成为长篇连续剧，甚至可能会出现跟风者。最终会导致什么样的后果，不用多说，大家也都能明白。

微言大义

◎周士君：岳父接到单位通知，明天拿身份证到市行政服务中心“验明正身”。一向糊涂且忍让的他，这次忍不住破口大骂！也难怪，这不是分明怀疑一个八十多的老人是否活着吗？公权力呀，你何时才能放下你这无情而傲慢的身段呢？即便存在“骗保”现象，又有几桩不是“内部人作案”？

◎米醋畅：天津站出站口。一位女乘客车票丢失，工作人员拒绝她出站并要求补票。女乘客问：我实名买的票，身份证也在，你一查不就知道了我是否逃票？工作人员：实名制不是这作用。争吵还在继续。只想问一句：实名制到底啥作用？

微评论

据《京华时报》报道，渤海溢油事件已发生两个多月，8月7日是国家海洋局要求的完成海底油污清理工作的时限，但康菲公司未能按期完成海底油污清理工作。海洋局再次提出8月31日完成清污时限。康菲表示，未预料到油污漂移，将按照海洋局要求完成清污。
◎《北京晚报》：油污太不听话了。

据《京华时报》报道，近日，山西醋产业协会副会长王建忠称陈醋95%为勾兑。8月7日，他再次回应“陈醋95%为勾兑”属误读，目前市场上的陈醋95%放添加剂，但在国家允许范围内。山西醋协表示已责令王建忠辞去副会长之职。
◎张丽：酸倒。

据本报今日8版报道：2010年，江苏常州3名市民因被指2009年去北京上访不购买公交车票，先后被送劳教1年。3人不服，分别起诉当地劳教部门非法劳教，一审和二审均败诉。法律专家称常州警方涉嫌滥用职权。
◎张丽：谁都知道是怎么回事。

据新华社报道，河南桐柏县鑫鑫矿业公司大规模非法偷采铁矿，5月30日，桐柏县国土局5名执法人员还遭该公司十多人围殴，导致两人轻伤，其中一人头部受伤昏迷两周。目前，该企业仍在夜间盗采，而国土部门负责人称巡查没有发现问题。
◎《北京晚报》：专挑白天查。

据《北京晨报》报道，近日有网友微博发文称，因为北京各大医院手术用血紧张，医院要求患者手术前家属自行定量献血才给病人配血。对此，相关医院负责人表示医院只是“提倡鼓励”，并非强制。但在血库告急的大背景下，现在即便是有献血证的患者家属，在救急的时候也难以享受到献血时被告知的“还血政策”。
◎《北京晚报》：抽出去的血，泼出去的水。

据湖南人民广播电台报道，湖南教育厅新闻中心主任李让恒接受采访时，被问到有学生专升本时被迫捐1万元，李让恒力挺高校乱收费，称1万元钱不算大事，不是很大的新闻。
◎《北京晚报》：李主任自己恐怕要成很大的新闻了。

是“街净哥”更是公民

□曹林

在河南商丘顺天小区附近的马路上，5个月来，在清晨，总有一个50多岁的男子携妻子以捡垃圾的方式晨练。这件事被传到网络之后，该男子被亲切地称为“街净哥”。可当发现这位“街净哥”竟是当地城管局副局长时，一些网友的态度发生了变化，“作秀”的质疑涌向了。他。（8月8日《中国青年报》）

这似乎已成为舆论规律，只要官员做了好事，无论什么官员，无论什么好事，都会招来“作秀”的质疑。其实，即使真是“作秀”，也并不是坏事。如果在捡垃圾问题上，每个官员都这么作秀，每个市民也跟着作秀，那对城市卫生是大好事。“秀”是引领潮流和提起议程的方式，这样的作秀实在是多多益善。

不过，这位副局长晨练时捡垃圾，看起来并没有作秀的意思。他并没像一些官员那样，为表现自己“不坐公车而低碳步行上班”，弄得场面很大，又是众多下属跟随，又是记者跟访跟拍，又是网络直播——怕没人知道这是领导。而这位副局长没这么高调，一直以来低调地坚持这么做，他没宣扬自己的身份和行为，也没人知道他，后来引起清洁工和晨练者的注意，有市民将其照片传到网上后，才被认出身份。这样的低调，无关作秀。

在被认出身份前，网友热情地赞美这位坚持晨练时捡垃圾的市民，亲切称其为“街净哥”，盛赞他的公民美德；当发现他是官员时，一些人的态度立刻发生了变化。这种不友好的态度可以理解，但不一定理性，为什么不能超越对其职务和身份的关注，别把他当做一个官员，而仍把这位捡垃圾的人当做一个公民呢？

他在捡垃圾时，没以官员的身份捡，而是在履行公民的义务，尽公民的公共责任。他是一个城管局副局长，更是一个公民，一个对身处的城市负有环保责任的公民。这样的好公民，应受到尊重。

现代社会反对特权，崇尚公民的身份平等，可很多时候，舆论也在习惯性地带着有色眼镜区分人的身份，过于执著关注一个人的身份，即使这种身份与其所做之事毫无关系：平民做了一件好事，就大大地赞美，官员做同样的事，美誉度就大打折扣，甚至受到很多苛责。

我不赞成媒体像揭示一个秘密那样，探寻这位捡垃圾者的身份。默默地在远处观望着他晨练时捡垃圾的身影，默默地向他学习，跟随着他去捡垃圾，这将是多么美丽的街景。过于关注身份，一阵对身份的新闻消费之后，最后也许什么都没留下。

◎网络微评

■有人怀疑官员会不会无私地做好事，甚至不相信这样的事会发生在自己身边，并不能怪群众疑心重。只能说，如今许多官员的言行难以令群众满意。

■老百姓对官员也要褒贬分明，官员干了好事，也不妨给予赞扬的掌声。

■就算是作秀，能坚持5个月也不容易，比那些艳照官员好多了！顶。



寒门出贵子，要闯多少关？

□韩浩月

一位当了15年教师的人日前在网上发帖，称现在成绩好的孩子越来越偏向富裕家庭，“这个时代寒门难出贵子！”发帖教师直言，“寒门学子输在了教育起跑线上”。该帖在网上点击率已有40多万次。（8月8日《长江商报》）

在师资方面，大量优秀人才的流失，让寒门子弟承受着不公平。作为义务教育均衡发展的重要体现，教师资源的匮乏、教师生存环境的恶劣，让农村以及偏远地区的孩子，站到了比城里孩子低得多的起跑线上。据《国家教育督导报告2008》提供的数字显示，艰苦地区有92.5%的校长反映35岁及以下青年教师流失，其中74.6%的校长反映主要流失的是骨干教师。《报告》分析这些教师流失的原因是，“待遇低、生活条件差、工作环境艰苦、个人发展机会少。”

即便寒门子弟埋头苦读，大学之门也并非向他们公平地敞开。从上世纪90年代开始的高校收费改革，到1996年左右并轨时，全国平均收费标准年均约为500元；到2005年，收费即飙升到5000元左右，10年涨了10倍。近几年涨幅渐缓，但每年上万元学费的大学屡见不鲜，对穷苦家庭的学生来说，这无疑是一笔很大的数字。

寒门难出贵子亦非豪门之福

□戎国强

多年前，李昌平上书朱镕基总理时说：“农民真苦、农村真穷、农业真危险”；近日，读了若干关于教育公平问题的报道，不由自主地模仿李昌平的话来造句：“农村孩子真可怜、农村教育真穷、教育真危险”。

来自不同阶层、不同地域的学生相处，所带来的人文多样性，能够激发受教育者的创造力，同时这也是教育活力的来源。为社会提供价值引领与智力资源，是教育的使命。据了解，美国的大学在招生上遵循的主要是精英选拔的原则，但同时还有两个重要价值尺度，一是保障教育公平，补偿弱势群体；二是文化多元化。哈佛大学曾录取过一个叫Liz Murray的纽约流浪女。几年前，加州大学伯克利分校录取了一名48岁的流浪汉、退役军人迪威特，毕业时，他代表

进入北大、清华，“寒门贵子”会愈加显现出其励志功用，而如今非重点中学的学子想进入这样的名校也非易事。比如，全国那么多中学，为什么只有少数重点中学才有推荐资格？校长实名推荐的理由，为何出现大量类似“综合成绩优秀”这样的笼统用语？

对“寒门出贵子”最直白的理解是，“越穷的人家越容易出人才”。这个观点强调的是穷人的孩子知道自己的身份，懂得知识是改变命运的唯一途径。用感性的角度理解，这个观点是成立的，理性一些看，它却不符合常识。什么是常识？在努力程度近似、智慧相同的条件下，名师名校培养出来的学生，成为“贵子”的几率，显然要大于穷困学生。穷困学生唯一的“武器”，是借助教育的公平与公正实现翻身，但这个“武器”，在他们接受基础教育时就被打碎了。

“重点高校，中产家庭、官员、公务员子女则是城乡无业、失业人员子女的17倍。”这个现实背后，隐藏着多少寒门子弟的无奈、悲观与失望。从幼儿园开始，他们就展开了实力悬殊的闯关，但从求学到升学，从毕业到就业，中间无数道关口，任何一道都可能让他们梦碎。在这个背景下，就不难明白，教育的公平和公正，有着多么沉甸甸的分量。

全体毕业生上台致辞。

除了为社会培养人才之外，教育还有社会稳定器的作用。教育为社会各个阶层的后代提供向上的能力、机会和通道，实现各阶层、各类人群在社会资源占有等方面面的均衡或者说公平，为社会稳定提供了保证。社会不公，首先体现为财富或利益分配不公，更深层次的是资源占有不公，而教育资源关乎社会未来，教育资源占有的不公，意味着不但今天的不公平得不到纠正，而且不公平还将延续到明天，且有可能更加严重。这样，不但是教育走上了一条错误的道路，还将社会引向危险的境地。“富二代”和“贫二代”分别成为两个不同境遇的人群的专用名词，反映了贫富分化的代际延续，是社会断裂的固化，这是很多社会问题产生、恶化的温床。

换句话说，“寒门难出贵子”，对富家豪门，也不是什么好消息。