

学校不需要“锦衣卫”

微评论

□余宗明

某同学早恋了,上课心不在焉;某同学缺少父母关爱,故意逃学;某同学爱给人取侮辱性外号……在深圳南山区前海学校,每班都安排有两名“小情报员”,从事地下潜伏工作,注意观察同学情绪和心理变化,并定期向老师汇报,引发热议。(详见本报昨日11版)

但凡看过谍战剧的,对“情报员”应该不会陌生:他们潜伏在敌后打探情报,并向组织汇报。电影里“谍影重重”的情节,总能扣人心弦;若将它移植到校园,难免让人起鸡皮疙瘩。是故,小学设“学生情报员”的消息甫出,惊起骂声一片。

据当事学校解释,“学生情报员”纯属误读:它只是种“心灵互助”,为了增进孩子的心理健康,针对学生的心理疾病、情绪障碍,主动介入,开出“药方”。由此看来,它不不良苦用心。

只是,舆论似乎对此并不买账。这也难怪,当“学生情报员”的角色设定,游离在“揭露隐私”和“心理辅助”之间,无可避免地会引发负面想象。

“童话大王”郑渊洁曾抨击小学班干部制度是在培养“汉奸”、“锦衣卫”,其特点之一是“告密”。在不少人的学生记忆中,“被告密”都是挥不去的隐痛:上课做小动作,或给人取绰号等,动辄就被老师喊出去谈话。到头来才知道,原来是被“盯梢”了。



平心而论,将“学生情报员”视同作恶,失之偏颇。第一,他们与现实权力是“隔空运作”,也谈不上是真正恶意的构陷,只是迷信、服从于老师设定的某种规则;第二,若其职责主要是反馈同学的情绪起伏、心理波动,填补心理辅导的死角,或有正面价值。人们的诟病,或许源自对“情报员”的标签化解读。

窥探隐私,总归是伦理上的“缺血”。对小生来说,隐私权也该被尊重。可当“小情报员”潜伏其后,窃听他们的秘密

时,他们也许会陷入“被盯梢”的焦虑中,心里蒙上阴影。

这般风险,是完全存在的:年少尚幼的“小情报员”们,毕竟不懂法理层面“保护隐私”的意义,若他们曝人隐私换来的是“被表扬”的甜头,“他人隐私”的重要性恐怕还抵不过一朵小红花。

归根结底,“学生情报员”还是慎设为宜。导向仇视、功利的角色设定,终究无益于其公民意识的操练——包括尊重他人隐私,对厚黑规则说不。

让子弹飞一会儿

□晏扬

今年以来,很多地方的财政收入增速放缓,为开辟新“财源”,在浙江的一些地方,政府部门加大了对企业征税、收费的力度,甚至向企业征收“过头税”。杭州杭派女装商会秘书长孟平说:“今年杭州财政收入数字比较差,我们所在区的区长隔三差五找税务局长开会,于是把这个压力都分摊到企业头上,为了数字上好看,就把明年的部分税收拿过来‘预支’了。”(据中广网)

看到这个新闻,不禁让人后背一凉,这不就是《让子弹飞》里鹅城县“把税都收到了2012年”的现实版吗?看来,子弹还要飞一会儿。

政府财政收入增速放缓,是因为经济

增长速度放缓,许多企业出现经营困难。越是这个时候,越需要政府大力减免税费、放水养鱼;但一些地方政府反其道而行之,穷尽一切手段,“挖地三尺”向企业征税、收费。尽管财政部、国家税务总局等部门多次强调坚决不收“过头税”,但征收“过头税”的地方显然并不仅限于浙江。

征收“过头税”其实是一种弄虚作假行为,即“寅收卯税”,把明年的税收算成今年的政绩。而其危害性也尽人皆知:对于企业无异于竭泽而渔,对于财政收入相当于饮鸩止渴。但是,这些危害仍然挡不住政府部门收钱的手,原因何在?为了数字上光鲜,为了实现某种政绩罢了。至于明年怎么办,他们或许想着明年再收后年的税,或许觉得明年谁在这个位子上还不一定呢,哪管下一任怎么办。

在经济不景气的情况下,政府更应与企业共渡难关,而不能总想着自己旱涝保收,不管企业死活——政府手里的钱真的不够花吗?那得看怎么花,像下面这种花法,财政收入增长再快也不够奢侈浪费之用。

浙江桐乡市公证处的3名事业编制人员,2010年人均收入达69.52万元,主任沈吉龙的收入更是高达83.22万元。桐乡市公证协会赴江苏阳澄湖吃大闸蟹,一次就花掉16万多元。实际上,这样的奢侈浪费在不少地方司空见惯,除了公款大吃大喝,还有公车超配、私用以及公款“旅游式考察”。为何财政收入大幅增长时人们反而焦虑不安?为何财政收入增速放缓时人们却不以为意?为何人们对征收“过头税”极为反感?所有一切的根源都在这里。

“惶恐”调查 让你惶恐了吗

近日,一份调查引发网友关注,调查内容为“月薪多少会让你在相应的城市生活不惶恐”。数据显示,上海、北京等一线城市需9000元左右,而成都、大连等二线城市则在5000元上下浮动。也有网友称钱是永远没个够的。人们对生活惶恐的原因,不能简单只用月薪来衡量。(据《华商报》)

点评:这份“惶恐”调查一出来,估计不少网友都会“诚惶诚恐”。月薪九千,这应该是什么单位、什么水准呢?不过,另一方面,“惶恐”不过是个心理状态。有的人本来一瓢饮、居陋巷也能自得其乐,惶恐调查更有可能是人为制造惶恐罢了。当然,现代都市人心理状态时刻处于紧张、动荡、焦虑,会惶恐也不足为奇,还有些身家千万的富豪自杀呢。这,只能靠个人精神修养调剂了。



“三甲成三假”的三重启示

□三木

湖南岳阳的杨某,网络爆料“报考事业单位综合成绩第二入围,体检时却被排名第三的人给调包取消了资格”。谁也没想到,这个平凡而老套的开头,经网络发酵、纪检部门介入,有了一个出人意料的高潮,兼具闹剧、喜剧、悲剧三重色彩。

闹在举报。这一场轰轰烈烈的举报,从头到尾都是人性恶的大展演。举报别人的杨某,既非路见不平一声吼的侠客,也非走得端行得正的义士,而是因违规被举报而不甘心拱手相让,于是杀了个回马枪,又举报了举报者。假如杨某考得不好或者不弄个反举报出来,自然河清海晏天下太平,这肯定会是一场“公平公正”而皆大欢喜的考试了。

喜在结果。纪检一调查,杨某的举报还真不是捕风捉影,那个举报杨某的人本身也是违规报考,于是同样被取消了录用资格。更有“喜感”的是,两个人一对“咬”,殃及池鱼,第三个入围前三名的人也被查出有问题,取消了录用资格。读起来有点复杂,简单一点说吧,进入前三名的考生全都是弄虚作假!这样的结局大概只有高明的小说家才想得出来吧。“意料之外”是一定的,但愿不要“情理之中”,尽管我们已见识了那么多的虚假和丑陋。

悲在结局。“三甲”成“三假”,哀哉无一真!一个人作弊可以说是偶然,两个人作弊可以说是巧合,三个人全部作弊,百分之百的沦陷率!我们审查人员呢,难道全是稻草人?我们的监督环节呢,难道全是挂在墙上的一纸空文?表面无懈可击的制度为什么如此千疮百孔不堪一击?

“目前,当地决定取消3名入围者录用资格,并对这一弄虚作假的相关责任人进行调查。”这样的处理结果差强人意,因为我想知道的却不能知道,比如“三名考生”何许人也,何来如此大的能量和胆量?“相关责任人”又是哪路神仙?制度设计和执行有什么漏洞?放着这些必须交代和反思的要害不提,却三言两语草草收场,唉,浪费了这一“素材”,错失了“病例会诊”的良机。

“不出事形势大好,出了事捂好盖子,处理事越快越好”,岳阳仍没走出这一路数。他们消除影响的急切心情可以理解,却忽略了更重要的亡羊补牢。制度会生病,人性也会生病,承认生病不丢人,讳疾忌医害死人。让公众知道真相吧,天塌不下来。无论对人性还是制度,阳光都是最好的防腐剂,让程序在阳光下操作,让掌握权力的官员在玻璃房中工作,这,既是为了取信于民,更是为了保护官员。

观点交锋

“中国式接送孩子”何时休?

继“中国式过马路”之后,“中国式接送孩子”又成网络热门话题,吸引了众多家长吐槽。现实中,每到放学时,全国各地小学门口便会上演“中国式接孩子”,家长们开着二轮、三轮、四轮等交通工具,早早就在翘首以待,数量之众、人群之嘈杂仿如集市。与之相对照,在国外多数地方的小学门前,却很少会看到这样的景象。这一中国特色现象背后的问题值得反思。(据《扬子晚报》)

赞成 “中国式接送”源于安全感缺乏

① 钧的爸爸:为什么家长都不放心让孩子自己上学放学呢?这是一个社会问题,绝对不是家长的问题。

② Sally牛牛:一不小心孩子就失踪了,这种消息还听得少吗?而且只能生一个。

③ 等到天蓝去看海 YJ:回想自己小时候,都是独自上学下学,那时的孩

子也多是独生子女。不是现在的家长太宠爱孩子,实在是现在的社会越来越让人缺乏安全感。

④ 美联中局:试想,城市交通本来就拥堵,“中国式接送孩子”更加剧了交通拥堵;交通一拥堵,安全隐患必然增多;安全隐患增多,家长更不放心孩子的安全,这就形成了恶性循环。

反对 “中国式接送”是弱化孩子之举

① 自主沉浮:怪不得中国的孩子在思想上不能很好地独立,都是给家长惯出来的!我以后有了小孩除了上幼儿园外,其他的都让他自己去上学……

② 落叶缤纷:太多的“中国式”

了,中国真是有特色,过马路反映出中国人的陋习与素质,接送孩子造成了马路的拥挤,增强了孩子们的惰性,再以后孩子们啥都不会做了。可短时间内能改变吗?

专家 “中国式接送” 需全社会想办法解决

① 毛开云:既然“中国式接送孩子”是一个社会问题,就应该全社会想办法解决:

修学校,增加和完善教育教学设施,让孩子就近入学,这是政府的事情;维护交通秩序、整治社会治安等,这是交通、公安等部门的事情;设立“学童拥护员”、成立家长教师联合会等,这是学校的事情。拿出时间表,废除“中国式的生活习惯”,这是家长的事情。

只有全社会行动起来,各方面携起手来,“中国式接送孩子”才有可能慢慢减少,直到杜绝。