



魏延谋反,这是三国时期的一大疑案。对于这一段历史,有不同的说法,有人说魏延忠心耿耿,无端受害;也有人说魏延是乱臣贼子,死有余辜。更有人说,这是诸葛亮一手策划的圈套。那么,哪一种说法更接近历史的真实?魏延究竟有没有谋反?

●“谋反”过程回放

公元223年,刘备病逝于永安宫,他死后,蜀汉政权进入了一个多事之秋,首先是马谡被斩,然后是李严被废,接下来的魏延谋反更是震动了蜀汉当局。魏延是蜀汉中后期屈指可数的勇将,屡次委以重任。关于魏延谋反,人们印象最深的可能就是小说《三国演义》中的描述,说他是一个脑后长有反骨的人物,因此谋反也在预料之中。那么,魏延谋反是子虚乌有还是确有其事?诸葛亮和魏延谋反有什么关系?魏延谋反为什么会涉及到诸葛亮呢?

公元234年,诸葛亮第五次北伐,最终因积劳成疾,病逝于五丈原军中。据《三国志·魏延传》的记载,临终前,诸葛亮召开了一个秘密的会议,参加会议的有杨仪、姜维、费祎等人。诸葛亮遗命,他死之后不要继续北伐了,全部撤回蜀国,撤退的时候让魏延断后,姜维次之。并且说:“若延或不从命,军便自发。”意即如果魏延不服从命令,你们不要管他,军队自己开拔。做了这个安排后,诸葛亮就病故了。费祎向魏延传达了丞相的命令,果然魏延一听就跳起来:“让我断后?不对吧,丞相去世了,可我魏延还活着,还可以带领部队继续北伐,为什么因为一个人死了就把天下的大事都耽误了?再说我魏延为什么要给杨仪断后?”坚持要跟费祎继续部署北伐,费祎借口要去劝说杨仪,跳上马掉转头就跑,魏延才知不该放走费祎,赶快派人去打探,探子报杨仪准备按照诸葛亮的部署,先带着部队撤回成都。魏延怒火万丈:你撤我也撤!于是魏延抢在杨仪的前面向南撤,而且还走一路烧一路,把桥、路都给毁了,一直撤到了南谷口。杨仪带着部队往回撤的途中,发现路桥都被破坏了,两个人的积怨更深,于是都上书朝廷告对方谋反。一日之中,两封告状信先后送到了刘禅的御前。刘禅看不明白,就把董允、蒋琬找来商量:到底谁反了?董允和蒋琬说:“陛下,臣等敢担保,杨仪是不会谋反的,而魏延谋不谋反,不好说。”于是,刘禅命令蒋琬带宿卫营北上拦截魏延,杨仪也带着部队南下去追击魏延,两路军队把魏延堵在南谷口。魏延带着几个亲信逃到汉中,被马岱所杀。马岱杀了魏延以后,把魏延的首级送到杨仪的面前,杨仪把魏延的脑袋扔到地上用脚踩,然后诛杀了魏延三族。

●反叛实为内讧

对此,易中天的看法是事出有因,查无实据,不合逻辑。为什么说事出有因呢?军人以服从为天职,既然诸葛丞相下令魏延断后,就该服从,怎能擅自行动,挥师南下呢?是撤回成都还是想回去颠覆蜀汉政权呢?而且为什么要断掉杨仪的路?这样很容易被人误解为魏延谋反,为防止杨仪驾才毁坏沿途的路桥,所以魏延被诬事出有因。

不合逻辑是说以魏延当时的能力、实力,不足以自立山头称王称帝,他要造反只有一条出路就是投降曹魏,如果他要投降曹魏的话,应该就近投降,没有理由南下。所以陈寿就推测,魏延的本意不是去投降曹魏,而是想诛杀杨仪。以魏延当时的地位、威望、功绩,如果杀了杨仪,接诸葛亮班的应该就是他,这样就可以继续北伐了。

据此可以判断,魏延一案不是谋反案,是内讧,是魏延和杨仪的内部矛盾。

杨仪撤回成都后非常得意,他认为他把丞相留下来的军队安全带回来了,还除掉了反贼魏延,劳苦功高,应该给他加官才对。但是,接替诸葛亮职务的却是资格比他浅的蒋琬,杨仪被闲置起来,没有任何权力,也没有军队,所以他牢骚满腹,费祎去安慰他,杨仪就大发牢骚,说:“早知道这样的话,我还不如跟着魏延一块儿造反算了。”费祎将此话如实报告给朝廷,朝廷就把杨仪罢了官。杨仪却还不安分,在流放的地方还是继续发牢骚、诽谤朝廷,最终自杀身亡。所以杨仪和魏延内讧的结果是两败俱伤。

●谁为魏延一案负责?

魏延一案到底是谁的责任呢?

历史学家的看法多半倾向于杨仪的责任,杨仪出于个人恩怨杀了蜀国一员大将,他的罪比魏延的罪还大,况且魏延毕竟为蜀汉政权立下了汗马功劳,有大功无大错,何至被诛灭三族?量刑如此之重完全是杨仪的原因。可是杨仪也有委屈,杨仪是执行诸葛亮的命令才撤退的。

那么,是魏延的责任?根据《三国志·魏延传》记载,诸葛亮还下了一道密令给魏延,让魏延代理他的职务扶丧回成都。这样,责任就追到了诸葛亮的身上,诸葛亮两道命令一下,不是存心要让他们内讧吗?所以就有历史学家认为,魏延的冤案是诸葛亮一手策划的。但是易中天认为这一说法不可靠,裴松之也说“此乃敌国传闻之言”,敌方的言论是不可信的,因为魏延不在诸葛亮身边,魏延怎么可以扶诸葛亮的灵柩往南走呢?而且《魏略》记载,魏延到了南谷口以后,杨仪上疏说魏延准备向北投降曹魏,但魏延为什么要往南行呢?因此,不能说是诸葛亮一手策划了这起冤案。

魏延谋反一案到底是怎么回事?我们还得把视线

再次回到诸葛亮的遗命上。那么,诸葛亮为什么要下达一个让魏延断后的遗命呢?有人提出说是因为诸葛亮与魏延在军事路线上有分歧。

魏延曾经向诸葛亮建议子午谷奇谋,子午谷奇谋是一项极具挑战性的北伐战略,跟当年韩信的暗度陈仓没有区别,危险万分,但是打仗贵在出奇,出奇才能制胜。然而魏延提出的子午谷奇谋,诸葛亮最终却没有采纳。北伐,是刘备死后诸葛亮最重要的事业,然而他的北伐正如历史学家田余庆先生所言,是“积年无成”。易中天认为,诸葛亮的北伐其实是不可能成功的,原因有三:曹魏非速亡之国,益州非进取之地,诸葛亮非将略之才。对于这三个原因,诸葛亮心知肚明,他坚持北伐是想把蜀国内部的矛盾转移到战争上,然后靠北伐来振奋蜀国的士气,更重要的是诸葛亮一直对他的政治理想耿耿于怀,不肯罢休。而作为蜀国后期唯一的猛将魏延,很可能就是他死后的北伐继承人。魏延是个坚定不移的抗曹分子,诸葛亮料定他不会放弃北伐,他一定还要坚持打下去,而且诸葛亮很了解魏延,他自命不凡,自视甚高,诸葛亮在世的时候,他总觉得不得志,只是碍于诸葛亮的威望不敢轻举妄动,现在诸葛亮病故,杨仪等人哪里还镇得住魏延?没有办法,只能随他去了。因为此时最重要的事情是赶快把大军撤回成都,保卫蜀汉政权,只有保住了蜀汉,将来复兴汉室、还于旧都才有希望。这就是诸葛亮的一片良苦用心,他临终时想到的就是保住蜀汉。但是,诸葛亮去世30年后,蜀汉还是亡了。

斩马谡 英雄泪为谁流 究竟谁人之过

【易中天四品三国之一】

【易中天四品三国之二】

公元228年,诸葛亮第一次出师北伐,攻打曹魏。深受诸葛亮器重的参军马谡被派往驻守战略要地街亭。而马谡在街亭违背诸葛亮的部署,不听从副将王平的劝告,主观武断,在远离水源的山上安营扎寨,结果曹魏大军围困孤山,蜀军大败,马谡失魂落魄、灰头土脸逃回大营,致使街亭失守。事后,诸葛亮上表刘禅免去自己的丞相职务,降级三等,并且处斩了主要责任人马谡,这就是有名的诸葛亮挥泪斩马谡的故事。一个看似简单的故事,当中却折射出众多复杂的问题:马谡该不该杀?诸葛亮为什么要杀马谡?仅仅是因为他丢失了街亭吗?

●不得已而杀之

马谡街亭失守,导致诸葛亮第一次北伐战争半途而废,同时蜀汉方面也失去了一员大将,无论从哪个方面来讲,对于蜀汉都是一个重大损失。胜败乃兵家常事,处置马谡可以采取其他方式,不一定非要杀头,但诸葛亮却断然处斩了马谡,这是为什么呢?诸葛亮到底想不想杀马谡呢?

马谡是亲信。马谡是马良的弟弟,马良很早就追随刘备,与诸葛亮的私交非常好,诸葛亮对马良的弟弟马谡也非常好,马谡在监狱里面曾经给诸葛亮写了一封信,其中说道:“明公视谡如子,谡视明公如父。”古人说“长兄如父”,在马谡的眼中,诸葛亮就是如父的长兄。

马谡是人才。根据《三国志·马良传》的记载,马谡才气过人,好论军计,诸葛亮对他“深加器重”,二人谈话“自昼达夜”,可见马谡确实有过人的见解。

马谡有威望。据史书记载,斩杀马谡的时候,十万之众为之垂涕,而不只是诸葛亮一个人挥泪。

无论才气还是威望,马谡都出类拔萃,而且从私人关系上讲,马谡和诸葛亮的私交非常好,是一个有勇有谋又深得诸葛亮信任的人才。但是,诸葛亮在处置马谡时铁面无私,不留任何情面。从内心愿望来讲,诸葛亮是不想杀马谡的,此时他做了一个痛苦的选择,那么诸葛亮为什么要这么做?

蒋琬也问过诸葛亮这个问题:“天下未定而戮智计之士,岂不惜乎?”诸葛亮流着眼泪说:“四海分裂,兵交方始,若复废法,何用讨贼?”想一想孙武当年为什么能够百战百胜?就是因为军纪严明,现在天下大乱,四海分裂,战争短时间内不会停止,如果军法不严,我们凭借什么去战胜敌人呢?由此可见,诸葛亮杀马谡是为了依法治国。

诸葛亮在杀马谡的同时,也上表朝廷要求处分自己,自贬三等。刘禅批准,将诸葛亮降为右将军,同时诸葛亮还为此上了一道疏文叫做《街亭自贬疏》,实际上就是检讨书,承担了马谡丢失街亭的全部责任,指出是他作为统帅用错了人,并且采取了改正的措施,从此以后数次北伐,诸葛亮都亲临前线坐镇指挥。

●壮士断腕斩马谡

马谡的街亭之失,使诸葛亮失去了一次统一中原的重要机会,也给蜀汉方面增加了许多不利的因素。马谡丢失街亭后,诸葛亮对各方处理都非常得当,体现了他一贯的风格和态度,不免让人心生敬畏之情。其中有一个细节让人迷惑不解,在处决马谡时,诸葛亮失声痛哭、泪流满面,这是痛失爱将的惋惜还是另有隐情?诸葛亮为什么要哭呢?

陈迺冬先生认为,诸葛亮的哭有四个原因:惜马谡——马谡杀之可惜;悼将士——悼念战争中牺牲的将士;恨自己,思先帝——刘备生前曾说过“马谡言过其实,不可大用,君其察之”,恨自己没有听从先帝的嘱咐,追思先帝的英明。

严冷先生在《三国史话》中提出,诸葛亮斩马谡为什么挥泪呢?要从《三国志·诸葛亮传》中记载的“戮谡以谢众”中寻找原因,也就是说诸葛亮杀马谡是为了平息众怒,而不仅仅是为了严明军纪。因为诸葛亮重用马谡是一个独断的决定,当时讨论谁做先锋的时候,大家都主张用魏延,或用吴懿,但是统帅诸葛亮坚持用马谡。打了胜仗倒罢了,偏偏马谡失了街亭,大败而归,不得已只能杀之以谢众人,因为是不不得已而杀马谡,所以悲愤之情油然而生。这是严冷先生的观点。

可以说,诸葛亮挥泪斩马谡,不单纯是一个治法的问题,更重要的是一个政治问题。诸葛亮接手蜀汉政权的时候,政权内部并不稳定,蜀汉政权由三股力量组成,第一股力量是刘备从荆州带来的人,我们称之为荆州集团,也称为第一势力,包括诸葛亮、关羽、张飞等人,这个势力在蜀汉政权中处于高层,掌握着国家主要权力。第二股力量是刘璋父子入川时带到益州的人,包括李严等人在内,我们称之为东州集团,处在蜀汉政权的中层。第三股力量是益州本地的官僚以及本土的豪族、大族,我们称之为益州集团,处于政权的底层。这样一种鸡尾酒式的结构是不安定的,下面两层势力是不服气的,尤其是刘备病死后,丞相代行君权,更添了不安定的因素,很多人心里不服气,紧盯着诸葛亮的一举一动,稍有不安之处,必将动摇蜀汉政权。尤其是李严,本来就不甘居次,就在诸葛亮北伐的前一年,李严已经开始向诸葛亮叫板,要求划出5个郡来成立一个巴州,让他当巴州刺史。已然成为诸葛亮的眼中钉。然而,诸葛亮推行依法治国,就不能随便废黜李严,只能用法律的手段来解决问题。既然是依法治国,就必须做到公开、公平、公正,做到执法如山,不能因人废法,否则法律就没有威望。在这样的情况下,不难想象马谡给诸葛亮出了多大的难题,也不难想象那些心存不满的反对派正瞪大了眼睛看热闹:你不是执法如山吗?你不是令行禁止吗?看你怎么处置你身边的人,你要是法外施恩、网开一面,下次我们也可以这样。所以诸葛亮没办法,对于马谡的处理只能是壮士断腕、从重从快,诸葛亮不得已拔出刀来,这一刀砍向马谡,也砍到了自己的心里:马谡是亲信,马谡是人才,马谡有威望,而且马谡罪不该死,完全可以让他戴罪立功,军前效力。但是为了大局,为了蜀汉的安定团结,为了进一步协调三种势力,严格实行依法治国,诸葛亮不得不杀掉了自己的爱将。

