



蜀汉章武三年,刘备托孤于诸葛亮,诸葛亮接过了掌管蜀汉政权这副沉重的担子。这对于他来说,一方面是实现自己政治理想和政治抱负的机会,另一方面他也必须面对诸多难题。诸葛亮是一位杰出的政治家,对于他来说,他要处理的是四大关系:第一,君臣关系;第二,同僚关系;第三,盟友关系;第四,敌我关系。而首当其冲的就是他和后主刘禅的君臣关系。

●大权在握的相父

诸葛亮和刘禅是一对特殊的君臣,非常的君臣。刘备在托孤时有两个交代:一是对刘禅说,你对待丞相要像对待父亲一样,事之如父;二是对诸葛亮说,如其不才,君可自取。刘禅执行了刘备的政治遗嘱吗?结论是肯定的,而且不但执行了,还有加码。

刘禅即位以后,诸葛亮得到了十分优厚的待遇:第一,封武乡侯。刘禅给了诸葛亮崇高的地位,武乡在哪里?有两种说法,一种说法是在南郡的武乡谷,第二种说法是在琅琊的武乡县。学术界倾向于在琅琊的武乡县。琅琊是诸葛亮的老家,把老家封给他,是对他的一种尊崇。有人质疑琅琊不在蜀国的疆土之内,怎么可能分封?其实是可以的,当时有一种分封的方法叫做遥领,虽然地方不在疆土之内,也可以分封。第二,开府治事。西汉初年实行丞相制的时候,丞相有三个人,丞相、太尉、御史大夫,后来又有了大将军。他们在西汉初年都是开府的。所谓开府,就是自己建立一整套办事机构,拥有相对独立于皇权的相权。丞相制度后来被废除。三国时期,曹操率先恢复了丞相制度,自任丞相,开府治事。刘备建国以后,也恢复了丞相制度,但是不开府,而刘禅让诸葛亮开府,比刘备更进了一步。第三,领益州牧。蜀汉政权的地盘基本上就在益州,既然是蜀汉的丞相,还领益州牧干什么呢?从国家制度上看,蜀汉是王朝,是中央;益州是郡县,是地方。蜀汉丞相拥有的是中央行政权,益州州牧拥有的是地方行政权,让诸葛亮领益州牧,就是把整个国家都交给了他。据裴松之注引《魏略》,刘禅还对诸葛亮说了这样的话:“政由葛氏,祭则寡人。”意思是所有的军政大事都由您做主,寡人只做一件事,就是祭祀天地和先祖。由此可以看出,刘禅将军国大事都交由诸葛亮处理。

●难还于君的朝政

刘禅即位以后,诸葛亮的地位和曹操一模一样,刘禅的感觉如何?不爽。根据裴松之注引《襄阳记》,诸葛亮去世以后,全国各地纷纷要求为诸葛亮立庙,结果是“朝议不听”,就是不批准。于是老百姓没有办法,只好在街头巷尾设灵台来祭祀他们无限怀念的丞相诸葛亮。这时候有人向朝廷提出在成都为诸葛亮立庙,结果是“后主不从”,又不批准。后来又有人提出不如把民间那些随意的祭祀由政府规范起来,刘禅这才勉强同意在定军山诸葛亮的墓前立庙。

为什么刘禅会这样做?主要有三个原因:第一,形同软禁。刘禅即位以后很少出宫,一直到诸葛亮去世以后的建兴十四年四月,刘禅才去了一趟都江堰,这件事被《三国志》大书特书。刘禅17岁即位,整天在宫里不能到处走动,看一看都江堰还被人说成是玩物丧志,这是第一点。第二,不免挨训。读一下《出师表》就知道诸葛亮是怎样教训刘禅的,比如“不宜妄自菲薄,引

喻失义。”这是一个大人教训孩子的口气。而且据统计,不长的一篇《出师表》,别说是皇帝,就是平民家的孩子,也受不了别人整天搬出老子来教训自己。第三,难以亲政。按照传统顾命或托孤的规矩,皇帝成年后,政权迟早要交还皇帝。作为顾命大臣、托孤大臣,任务是辅政,而不是执政,而我们显然看不到刘禅有亲政的可能。

诸葛亮为什么不还政于君呢?通常的说法就是“扶不起来的阿斗”,证据有四条:第一,轻信小人;第二,不战而降;第三,忘恩负义,忘记赵云相救之恩;第四,没有心肝,《乐不思蜀》的主角就是刘禅。但是这些说法也是可以讨论的:第一,历代哪个皇帝身边没有小人?所以不能说身边有小就不是好皇帝;第二,不战而降,刘璋也是不战而降,刘璋降刘备就对,刘禅降曹魏就错,讲不通;第三,不封赵云,其实刘禅延续的是他父亲刘备对赵云的加封,赵云终其一生,都只是普通将军,后来姜维等人提出建议,刘禅追谥了赵云,应该叫以善如流;第四,乐不思蜀,有人认这其实是刘禅在装疯卖傻,这样可免司马昭起杀心。

●导致蜀亡的矛盾

实际上,刘禅并非无能,原因有以下几点:第一,刘备临终时给刘禅一封诏书,诏书里面提到了诸葛亮对刘禅的评价,有四个字:“量甚大。”意思是非常聪明,非常有前途。第二,诸葛亮去世以后,刘禅马上废除丞相制度,任命蒋琬为大司马,主管行政,兼管军事;又任命费祒为大将军,主管军事,兼管行政,也就是把原来集于诸葛亮一身的职务和权力一分为二,相互交叉,相互制衡。第三,延熙元年,北方有了战事,按照诸葛亮当年的做法,肯定要北伐。这时,刘禅下诏给蒋琬,说这当然是天赐良机,不过你也不要轻举妄动,“须吴举动”,看看吴国动了,我们再一起去打曹魏,这是很明智的决策。

根据前面的分析,刘禅并不是“扶不起来的阿斗”。那么究竟是什么原因使诸葛亮不还政于君呢?裴松之注引《魏略》的解释是这样的:“亮以禅未闲于政,遂总内外。”意思是因为刘禅还不熟悉行政事务,没有治国经验,诸葛亮才总揽全局。诸葛亮总是把刘禅包在自己的翅膀下面保护他,用心是好的,但是却影响了刘禅的成长。

关于诸葛亮不还政于君的真实原因,我猜测有三种可能:第一,诸葛亮希望恢复西汉初年的政治制度。这个制度可称之为“虚君实相”,皇帝是一个象征,实权在宰相手里。这是一种最好的问责制度,但是这个制度后来被破坏了。诸葛亮是一个有政治思想和政治理想的人,他很可能想恢复这种西汉初年建立的制度。第二,任重道远,不敢放手。《出师表》里提到:“先帝知臣谨慎,故临崩寄臣以大事也,受命以来,夙夜忧叹,恐托付不效,以伤先帝之明。”诸葛亮接过了一副沉甸甸的担子,他的责任心是很重的,深怕有差错,所以不敢放手让一个不懂事的孩子去做。第三,蜀国内外交困,危机四伏。《出师表》一开始就说:“今天下三分,益州疲弊,此诚危急存亡之秋也。”通常理解为外部压力大,而蜀汉一批优秀的政治家和军事家又先后去世,人才匮乏。其实,此时的蜀汉政权还有一个危机,就是他们的内部矛盾。蜀汉政权的问题,就在于内部矛盾一直得不到解决,也正是这个内部矛盾,最终导致了蜀国的灭亡。

佐刘禅 演绎非常君臣

【易中天四品三国之三】

废李严 一臣水火难容

【易中天四品三国之四】

在诸葛亮的诸多同僚当中,最重要的人就是李严。他和李严同为顾命,并受遗诏。《三国志·先主传》中记载得非常清楚,刘备临终前托孤于丞相,尚书令李严为副。也就是说,刘备托孤的结构是一正一副,李严为中都护,统内外军事。诸葛亮为正,李严为副;诸葛亮为文,李严为武。这说明在刘备的心目中,李严的作用十分重要,但在刘备托孤8年以后,李严却被废为平民,身败名裂,成为蜀汉史上一大疑案。

■联名废黜顾命

蜀汉建兴九年(公元231年),诸葛亮四出祁山,北伐曹魏,命令李平督运军粮。李平就是李严。李严到成都后,受命代理丞相府的政务,而且负责给诸葛亮催办、督运军粮。但是夏秋之际,天降大雨,运粮不济,这时李严就派人跟诸葛亮讲,粮草运不过去,是不是可以撤军?诸葛亮同意了。谁知道诸葛亮撤军的消息一传到成都,李严就故意装出大惊小怪的样子说,丞相怎么撤兵了,粮草很多呀?然后又一纸奏折报告刘禅,说丞相撤兵是假,诱敌深入是真。诸葛亮回到成都后大怒,把李严和他来往的所有书信全部出示,李严“辞穷情竭,首谢罪负”,意思是理屈词穷,坦白交代。他低头认罪以后,诸葛亮上表后主,废其为平民,流放梓潼。

以上就是李严被废的经过,但情节可疑,主要有以下几点:第一,犯罪动机不明。《三国志》解释为“解已不办之责,显亮不进之愆。”“解已不办之责”的意思是因为军粮运不过去,所以李严想推卸责任,嫁祸于人,这句话是说得通的。但“显亮不进之愆”,意思是要故意显示诸葛亮不想北伐,因胆小怕事而撤军就说不通了,因为李严给刘禅的表文里说得很清楚,丞相不是不敢打仗,而是伪退,是为了诱敌深入。第二,作案手法拙劣。如果李严

存心陷害诸葛亮,不可能留下把柄,李严为官多年,怎么可能留下揭示自己罪行的亲笔书信呢?第三,一面之词。中国古代的政治是一种暗箱操作的秘密政治。公布出来的往往不是事情的真相,这个案子后面还有没有更深的东西,现在已经无从得知了。诸葛亮废黜李严,并不是他的单独行动,而是联合了当时朝中的20多位大臣,联名上书提出废黜李严。在表文上签字的,有魏延、杨仪、邓芝、刘巴、费祒、姜维等人,这些人属于不同派别。不同政治派别的人联合上书废黜李严,说明李严确实犯了众怒。结果李严被废为平民,流放梓潼。3年以后的蜀汉建兴十二年,诸葛亮去世,李严听到诸葛亮去世的消息后发病而死。

■究竟谁是谁非

在这场政治风波中,是诸葛亮在玩弄权术、排斥异己,还是李严争权夺利、自取灭亡?要弄清楚真相,有必要看一看诸葛亮和李严成为托孤大臣后,他们之间的权力、地位的比较和李严在被废之前的表现。刘备托孤的故事发生在永安,也就是现在重庆的奉节,诸葛亮和李严从成都被召来托孤以后,诸葛亮就回到了成都,而李严则留在了永安。刘禅即位以后,诸葛亮封武乡侯,李严封都乡侯,且刘禅授予他上方宝剑,加官进爵。蜀汉建兴四年,李严由辅汉将军晋升为前将军。建兴八年,李严又升为骠骑将军,回到了成都。从表面上看李严是步步高升,实际上

他却处处不如诸葛亮:第一,刘备托孤以后,诸葛亮返回成都主持朝政,“政事无巨细,咸决于亮”;李严留镇永安,远离朝廷,逐渐被政治中心遗忘。第二,诸葛亮以丞相的身份领益州牧,而李严当了前将军后曾经要求当一个刺史,比州牧低半级,却没有得到批准。第三,诸葛亮开府治事,李严也提出了这个要求,却没有得到批准。所以,李严表面上步步高升,实际上却处处不如诸葛亮。因此,李严和诸葛亮的关系是表面上相安无事,实际上离心离德。

诸葛亮北伐,调李严的军队,李严不但发兵还提出一个要求,要做巴州刺史,没有被批准。后来诸葛亮西征,命李严出兵汉中,李严又不去并要求开府,还是没得到批准。最后诸葛亮让步,让李严回到成都。根据这些,学者们得出截然不同的结论,一派谴责李严完全是个狡诈、自私、阴险、残忍、不以国事为重的恶劣分子,诸葛亮顾全大局,一让再让,李严得寸进尺,所以自取灭亡。另一派认为李严提出当巴州刺史和开府,是光明正大、理直气壮地维护自己的合法权益,而李严和诸葛亮的矛盾,主要是因为诸葛亮不容他人染指最高权力。

面对同样的史实,不同的专家却得出了不同的结论。诸葛亮和李严之间究竟发生了什么?首先我们要问,刘备为什么要安排一正一副的辅臣结构?从这里入手,也许我们就能找到李严被废的真实原因。

刘备的永安托孤,实际上是个深谋远虑的策略,是因为蜀汉帝国的特殊性。益州有两种势力,一种是由益州籍官僚和益州本地豪强、大族组成的本土势力,另一种则是外来势力。因此在刘备托孤的时候,蜀汉政权最大的忧患不在曹魏,不在孙吴,而在自己内部,这是刘备最担忧的。

■李严自取灭亡

刘备的想法是什么呢?首先就是自己集团的势力一定要占主导地位,在此前提下,以我为主,兼容三方。即巩固新人的地位,稳定旧人的情绪,协调新旧之间的关系,消除新旧之间的界限,这样蜀汉政权才能够长治久安。就是在此时,李严出现在了刘备的眼前。李严是荆州南阳人,原来跟随刘表,曹操南下夺得荆州以后,李严不愿意投靠曹操,就往西入蜀投靠了刘璋,刘备带兵入蜀的时候,李严又降了刘备。也就是说,李严是刘璋旧部当中和荆州集团关系最密切的,再加上他特别有能力,刘备才构想了诸葛亮为正、李严为副的辅臣结构。

但是刘备没有想到,李严本身有很多矛盾:第一,自视甚高,难以共事。这个人性格不好,当时有一句名言叫做“难可狎,李严甲”,意思是说李严这个人肚子里有龙鳞,只能顺着摸,不能倒着来。说明李严这个人不好接近,不好共事。第二,效法苏张,朝秦暮楚。在外来势力和本土势力之间,李严摆来摆去,甚至挑拨离间,挑起新旧不和。正是因此,诸葛亮在弹劾李严的时候,才有可能把新人和旧人都联合起来。第三,拥兵自重,分庭抗礼。李严留驻永安,后来又到了江州,在那里筑城、扩军,要求划出五郡之地,单独成立巴州。这在诸葛亮看来,是挑开了两个原则:第一个原则是荆州集团一定要占据蜀汉政权的主导地位,这个是不能动摇的;第二个原则就是统一原则。所以,诸葛亮一定要拔掉这颗“钉子”。

除了这些原因以外,我认为诸葛亮废李严还有一个原因,就是他依法治蜀。蜀汉是一个由三股势力组成的政权,有着严重的内部矛盾和内部危机,要把这三部分人团结起来,只有依法治蜀。依法治蜀就是不论亲疏远近,不论属于哪个集团,在国法面前人人平等,这是诸葛亮执政期间非常重要的思想和举措。

