



评说高校的取才尺度

新加坡高校录取低分考生带来的思考

新闻

据7月13日《楚天都市报》报道,湖北省武汉市东湖中学高三应届毕业生张孟苏今年高考考了445分(文科),只能读个独立学院,但新加坡一所大学却在一次面试之后预录了她,还给了她20万元的奖学金。报道说,张孟苏到武大参加招生咨询会时,看到西南大学的女教师在拆雨篷时十分吃力,就走过去帮忙。这个不经意的动作被坐在一旁的一位来自新加坡的老师看到。张孟苏就这样获得了新加坡一所高校的面试机会。在半个多小时的面试中,张孟苏用英语、普通话向5位面试官推销自己,新加坡老师当即决定预录她。

“幸运之花”不要只为个别人开放

用“传奇”两个字形容张孟苏被新加坡一所大学录取的过程,恰如其分——仅仅是帮女老师拆雨篷,就获得新加坡一所大学的面试资格,并被预录。张孟苏的高考成绩在国内只能读

张孟苏的助人为乐,会不会作出对其进行面试的决定呢?

大学招生不能只看分数,大学招生的制度可以灵活一些,这样的理念我们早就知晓,也早在实践,可是步子迈得很小心。其实,公众也是希望大学在招生上能够多元化,在录取学生上也别只看学生的成绩,公众更希望各种各样的人才都能被大学录取。公众之所以质疑蒋方舟,是因为我们大学的招生制度还没有公正到让公众放心的程度,不时暴露出来的招生腐败案就说明了这些。

因为对新加坡大学的信任,进而对张孟苏的被录取表现出赞赏;因为对国内大学的不信任,进而对清华大学录取蒋方舟质疑——对这两种不同结局,要反思的不只是大学。因文学才华被清华大学录取是个案,因助人为乐被新加坡高校录取也是个案。其“传奇性”注定了没有普遍性。让我们思考的是,我们的大学如何在招生制度上做到真

与中国知名大学的录取分数线相差甚远。

我们知道,国外一些高校考评学生时,不只看其学习成绩,更要看其综合素质。新加坡高校在“不经意”的观察中选中了张孟苏,其实是一种偶然中的必然。国外很多高校在招录学生时,首先考查的是学生的心理素质,其次才是专业素质和综合素质。这样的情况,实在是我国目前实行的单一的评价机制、一考定终身的考试机制所不及的。

教育的目的首先是培养适应社会、全面发展的人。我们应该多培养综合素质过硬的学生。要做到这些,首先需要改变单一的“分数决定论”,继而对考试方式做一些科学的改进——在这方面,新加坡高校给我们上了一课。

“助人获录取”:难以复制的样本

举手之劳,帮个小忙,获得赏识,成功录取,高额奖学金……于是,“丑小鸭”变成“白天鹅”,多么美妙的机缘巧合!助人为乐的故事被煲成一碗“心灵鸡汤”。不过在我看来,这只是一碗虚补的“心灵鸡汤”。

说它“虚补”,既是指它的营养价值不大,更是指它几乎不可复制。事实上,透过这碗“心灵鸡汤”的美味,我们需要思考和剖析隐藏其后的种种真问题。

其一,张孟苏在招生咨询现场助人为乐,为什么国内大学的老师视若无睹呢?这就涉及大学体制和办学理念等复杂问题了。不得不承认,国内不少大学长久以来一直习惯于“唯分数是举”的思维定式,因而对张孟苏的“举手之善”视而不见。

其二,新加坡老师录取张孟苏,其助人为乐只是一块“敲门砖”,而“全国青少年机器人大赛二等奖、全国网络英语综合技能三等奖、全省书信作文大赛一等奖、英语口语三级”等体现出的综合素质,才是张孟苏被录取的真正原因。助人为乐作为一种道德品质,难以进行精确的衡量和比较。充其量,助人为乐只是其引起招生老师注意的因素,并不是她最终被录取的决定因素。

如上种种,学生的“助人获录取”只能视为一种特例,并不具备推广的现实可能性。

(据《工人日报》)



清华大学降分录取“少女作家”蒋方舟带来的困惑

新华社记者 唐婷 李鹏翔

7岁开始写作,9岁出书,19岁共出版9部作品,“少女作家”蒋方舟一直是人们关注的重点。如今,高考总分561分的蒋方舟被清华大学拟降60分优录,她在博客里称优惠的60分是参加自主招生所得,拿得心安理得。尽管如此,蒋方舟还是卷入了巨大的质疑和争议中。

在国内某网站上关于“你如何看待清华大学拟加60分录取少女作家?”的调查中,截至7月10日上午,共有7万多名网友参与调查。其中,认为“清华不拘一格录取人才,体现名校风范”的支持者有48770人,占总数的69.49%;认为“降分录取对其他考生不公”的有19278人,占27.47%;表示“不好说”的有2138人,占3.05%。

“少女作家”高考作文失利说明了什么?

蒋方舟的高考语文成绩是117分,她在自己的博客中这样评价今年湖北省的高考作文题《举手投足之间》:“这个题目很没劲”,“自己整整研究了半个小时依然没写一个字”,“算错了时间,只好给作文匆匆结尾”。

这番言语引起了网友的激烈争论,“高考作文都不会写,也能进清华?不能让人信服!”“半个小时没动笔,这实在与她在文学上的名气不符,让人不得不怀疑她的特长何在。”还有人在蒋方舟的博客上留言称“若不是这60分,别说清华,恐怕你连武大都进不了”。

对此,蒋方舟在博客中回应:“语文一向不是我的强项,写作积累和语文成绩一向不成正比。除了对历任语文老师道歉,我从不觉得有什么可羞愧的。”

采访中,很多人认为成绩和才华没有对应性。刚毕业的大学生杨婧如说:“就因为高考作文没写好就否认她的天才?难道写作文满分的每次都可以拿满分?又有几个人能够出书?”她认为清华大学降分录取蒋方舟实现了社会效应与人才效应的统一。

武汉市作家协会主席董宏猷表示,蒋方舟无疑是有特长的,从7岁就开始写作,在报纸上开过专栏,出过9本书,到18岁创作还在继续,足以说明她的实力。她与靠着一本书、一篇文章成名,随后销声匿迹的

“少年作家”有着本质区别。这样的人才应该得到认同,同时也应当尊重学校自主招生的权利,不要说加60分优录,就是免试入学也是可以的。

不拘一格取才的尺度在哪里?

一些网友认为降分优录蒋方舟占了清华大学的招生名额。网名为“网鹰”的网友说:“既然已经是‘著名’作家了,还上什么大学?不如给其他学子腾出一个清华的位置来吧。”

华中科技大学材料学院大四学生秦威说:“出了几本书,清华就可以给她敞开大门吗?天才、作家总应有个评判的标准,只按照学校的意见降分录取,让人感到不太公平。”

也有人觉得蒋方舟被清华大学录取无可厚非,湖南经视编辑王帅认为:“高校就应该不拘一格选人才,有特长的人都可以得到进入大学深造的机会,我支持清华的做法。”

“那些说不公平的人犯不着吃不到葡萄说葡萄酸!要是让有才华的人‘蜗居’在一个普通的大学里,那才是损失呢。”华中师范大学大四学生吕煜觉得蒋方舟被降分录取一事应该得到社会的承认。

清华大学湖北招生组组长杜嘉在接受采访时表示,清华并没有特别优待蒋方舟,她按照程序通过了自主招生的笔试、面试。按规定,对参加自主招生的学生可降20分~30分录取,经学校招生领导小组讨论给予蒋方舟更优惠的加分政策。之前,校方在录取体育、文艺特长生时,就有降60分录取的先例。优录蒋方舟并未超出常规,也谈不上破例。

其实,清华大学去年在湖北就曾给过华师一附中的一名叫石路加的音乐特长生60分的加分优惠政策。石路加小提琴拉得非常好,最后被清华大学电子信息系录取。

家住武昌的一位张姓学生家长表示,蒋方舟被降分录取的事引发争议,很大程度上也说明对于高校自主招生的改革探索,不少人还没有接受。特别是对一些在高考分数标准之外的招生会令人担心因某些“潜规则”引发不公。

对文科特长生的培养选拔是否是个新的开始?

“虽说新概念作文大赛获奖者

有很多被保送到了名牌大学,但专靠写作进入大学的还是不多,都要靠分数打底。蒋方舟的偶像,80后作家胡坚,就因分数问题没有申请上北大。蒋方舟作为个例,或许是文科生一个新的发展渠道。”华中科技大学的宛清扬说。

曾是胡坚指导老师的武汉14中退休教师李育杰说:“多年来,由于没有竞赛成绩和量化测试这些显性指标,高校招收的保送生、特长生中文科生的选取操作难度相对较大。像蒋方舟这样的人才不是多了,而是少了。清华大学此举令人欣慰,文科生发展的道路因此拓宽。”

蒋方舟也在博客上说:“目前的保送政策更倾向于理科生,文科生除了小语种外,基本上没有什么保送资格。我们渴望和争取凭借自己的特长进入大学,接受深造。有些人认为我堵住了他们上大学的路。我认为我不过是参与了开路!”

“蒋方舟的优录具有示范意义。”董宏猷说,“为什么拿个奥赛奖牌的理科生,到高二就有名牌大学争着抢,而一个文科生靠写作优惠60分就被这么挑剔?希望像蒋方舟这样被优录的例子越来越多。”

对少年作家是考验还是新起点?

网络上也有网友给蒋方舟加油打气:“争议没什么,多一些经历、多一些体验是好事,冷静思考会有更新的花火,希望能够写出更好的作品,有新的突破!”

蒋方舟的班主任、华师一附中高级教师汪义芳表示,蒋方舟能有现在的成绩是才华和勤奋双重努力的结果。她表示,培养一个人才很难,但毁掉一个人太容易了,希望大家给蒋方舟一个宽松的成长环境。

对于蒋方舟未来的发展,华中科技大学人文学院院长何锡章认为,降分录取一事只要符合政策就行了。但是高考和培养作家不是一回事,好的大学真能培养出一个好的作家吗?

网络知名写手语笑嫣然认为被名校录取是好事:“蒋方舟有她自己擅长的,别人未必能及,况且她的成绩本身又不错,给她加分比较公平。这对写手来讲是一个很好的机会,机会来了,就抓住。这次的争议对她也是考验,以后的路还是靠自己走,希望她有一个新的开始。”



被新加坡一所大学录取的女生

独立学院,现在却能去国外就读,张孟苏确实是太幸运了。

张孟苏的幸运让我们想起了同样“幸运”的天才作家蒋方舟——清华大学因为她的写作才华降60分录取她。此举受到广泛质疑,认为有损大学的公平录取。

蒋方舟的文学才华是有作品为实证的,可公众却没有表现出特别的宽容。这次张孟苏因为乐于助人而获得面试,仅仅经过半个小时面试就被录取了,而且还得到公众的广泛好评。公众舆论为何会对录取张孟苏和蒋方舟表现出如此不同?

假设录取张孟苏的是国内的一所大学,公众舆论会作如何评论?为何我们会认为新加坡录取张孟苏,是因为她的个人综合素质确实高而没有别的因素?推测一下,即使当时国内大学的招生老师也看到了

正的公开、公平、公正?

“幸运之花”不要只为张孟苏和蒋方舟开放。这才是我们要追求的大学招生制度。

“新加坡高校录取低分考生”给我们上了一课

实际上,张孟苏不经意的助人为乐行为并非偶然。据报道,在学业繁忙的高三,张孟苏仍然一直是“活跃分子”。她担任校学生会宣传部长、团支书,经常为宣传海报等事情熬夜;担任校文学社社长,带领社员组稿、编辑、拉广告、出文学刊物,发起暑期社会实践,组织同学去老区体验生活。多年来,她获得的各种奖状和荣誉证书放了好几抽屉。

可惜的是,张孟苏这样的综合素质不错的学生,在注重单一评价机制的教育体制中往往不占上风,尤其是在她的考分不太高的时候。她的高考445分的分数