

文理分科,当废当立?

赞成分科

分科是人性化措施

分科可减学生负担

“现行的高考制度如果不改变,取消文理分科可能对学生不利。”华中师范大学教育学院院长涂艳国说,现在有的学校在学生高一入学时就实行文理分科,“为的就是学生能更集中精力应对高考。”北京市一名高中教师坦承,文理分科的学生普遍有偏科现象,知识结构存在严重缺陷,“取消文理分科这一构想很合理,但在现行高考制度下,文理不分科,学生又会学得很累,我们当老师的也很矛盾。”

术业专攻 分科利于提高成效

文理分科是减轻学生学业负担的人性化措施。而且术业专攻,分科让学生依据兴趣学习,使学习易见成效。高中科目太多,学生精力有限,如果不分科的话,学习压力就很大。分科以后,学习科目减少,学习负担相应减轻,可以有更多时间学习感兴趣的科目。这样学习更有成效。

社会分工细 专业人需求大

随着知识爆炸,社会分工越来越细,当前和未来相当长一段时间里各行各业更加需要的应该是本领域的专才和普通劳动者。

就目前的教育制度来说,学校阶段的教育主要承担的责任是培养某一方面的专门知识和基本素质,通才、大家则需要长期艰苦的训练才有可能出现,非要通过学校教育产生学贯中西的巨擘实在是一个不太现实的要求。用人单位普遍反映现在的高校毕业生专业素养和专业技能、职业精神缺失问题更为严重,更有引起重视的必要。

分科没错 错在偏科

第一,从语数外政史地理理化生众多科目中,按逻辑分一下,可以减少分辨力不太高的学生的困惑。学习本来没有科目的区别,但人的爱好却有区别。

第二,高中文理分科实际上解除了相当多学生的厌学感,重新认识了学习的必要性进而“术业有专攻”。

第三,准确地说,我们对人文关怀的感性认知落差并不是由于文理分科,而是个体偏科的后果。

第四,终身学习被很多社会培训机构作为招生的目标。其实终身学习并不是重坐课堂“装填”理论的过程,而是社会个人补全基础知识与专业培训机构深化专业知识的统一。

“学而不思则罔,思而不学则殆。”如果不分文理科,学业太重,有限时间内只有“学而不思”与“思而不学”两种情况。

分科无过 应试才是祸首

很明显,把中国人无缘诺奖归罪于文理分科是严重不靠谱的事情,把民族整体素质下降,和科学精神以及人文情怀的缺失,算在文理分科的头上,更是本末倒置的。因为明眼人都知道阻碍中国教育发展的祸根主要在于应试教育体制,而不是文理分科这些细枝末节。众所周知,以高考为代表的选拔式精英教育,几乎成了教育发展的唯一趋向。青少年的身心健康和创新精神,在某些人看来,早已让位于升学率。中国的教育似乎就像加工厂流水作业,层出不穷地生产出一个品种的产品。人的创造力、想象力、发挥力在这种强大的模具的挤压之下固化和消失了。

2月6日,教育部公布了“20个教育重大关键问题”清单,继续公开征求对制定《国家中长期教育改革和发展规划纲要》的意见,其中一条“高中取消文理分科的必要性和可行性”反响尤其强烈。要不要取消高中文理分科?由于每个人当下的身份、立论的出发点不同,对此问题的看法、理解难免不一,甚至产生这样或那样的偏颇;大学老师与高中老师的观点就不同,网民、市民、决策者的立场也不一样,小学生、中学生和大学生也有不同的想法。

另外,作为决策者,从长远和眼前来看,都需要有不同的考虑和举措。再深入一个层面,取消文理分科,诸如高考制度等相应的教育体制都应该发生变革,这就需要网民、市民、专家朋友们与政策制定者、决策者们既要有改革的激情,又要有理性的智慧。



反对分科

分科不利培养专才

负担不因取消分科而增加

学生的课业负担与学生学习的多少门课程并没有太大的联系。学生的学习负担往往不在于他们学习多少门课程,而在于他们对这些课程有无兴趣。学生自己感兴趣的东西,绝对不会成为他们的负担。

问题在于,我们忘记了课程本身的意义。解决这个问题,首先要减低学科的难度,加大学科的价值学习力度,解放大部分学生。其次,全面推进新课程关于必修课加选修课的规定,调动教师和社会资源,开设校本课程和地方课程,让学生有更多的选择机会。

文理分科不利于培养专才

首先,从多元智能的观点来看,绝对不能把学生的才能简单地划分为文科或者理科。根据加德纳的研究,人的智能至少可以分为语文、逻辑数学、空间、肢体运作、音乐、人际、内省和自然探索等方面,其中又有交叉派生的新的组合。

其次,人的特殊才能、人的专业素质,是需要各种舞台、各种机会去展示,去锻炼,去发现的。人生有各种可能性。

再次,文理分科也是不利于专才的培养的。过早的分科,看起来让学生“术业有专攻”,有更多的时间学习专门的知识,更容易早出成果,早出人才。其实不然。梁思成先生曾经呼吁要走出“半个人的时代”,就是认为文理分科不利于人才的成长。真正的大师,大部分是文理兼容,才华横溢的。难怪原教育部副部长周远清曾经对清华大学的校长说了这样一句发人深省的话:“工科的脑袋

是办不出世界一流大学的”。

恢复通识教学和基础教育

高中教学应当向学生提供相对完整和全面的文理科教育,这是一个常识。这个常识之所以不再为常识,甚至成了一个为众人争论不休的问题,只因当下高考制度的设计使然。高考,本来是用来检验学生在基础教育阶段、尤其是在高中阶段学习成果的一个手段,然而现在反倒成了决定高中教什么和学什么、怎么教和怎么学的一个标尺,成了高中教育几乎唯一的目的所在。这不啻“本末倒置”的活标本,“削足适履”的当代版。

在现代社会,高中教学是一种通识教学,高中教育是一种通才教育。说到底,高中教育是基础教育的一部分,通识教学和通才教育更为根本和更为重要的目的,是向社会输送知识全面、人格健全、身心健康的公民成员。而高考,不过是在实现这一根本目的的基础上进行的更加侧重于知识考察的一个选拔而已。简而言之,基础教育是大众化的教育,本就不是以出“几个”什么“家”为目的的精英教育。

文理分科降低民族整体素质

文理分科实际上是导致人才培养水平下降的一个很重要的原因,也导致了我国科学精神和人文情怀的分离。文理分科降低了民族的整体素质。因为过早的文理分科以后,理科的学习不再学历史、学地理,不再和伟大的思想家对话,那么科学家的人文情怀就有问题,对中国问题、对人类问题、对民族文化的关系、环境污染问题等等就会很少关注。

反思建议

勿操之过急须配套改革

文理分科源头是否源于课程设置

对于文理分科的源头,有人归结于高中阶段的课程设置。他们认为,在普通高中的课程体系中,本来就设有文科课程和理科课程,也就顺理成章有了文理分科。还有一种观点,认为全面更新课程设置是解决文理分科弊端的关键。

这是一个认知上的误区。现行的普通高中课程体系,大体涵盖8个领域,分为15个科目;其中,文科类占30%左右,理科占30%多一点,外语约10%,其他为综合实践类科目。从社会发展的角度看,这些都是一个人在社会上使用频率最高的知识,知识安排的结构是相对合理的。

从根源上讲,高中出现文理分科是高考调节的效应,与课程设置并没有直接的关联。因为,在教育教学中,存在两大矛盾:一是学生自身的矛盾,每个人都有自己的优势和不足,在某个阶段及时确定发展方向是很有必要的;二是考试评价与学习负担之间的矛盾,如果每门课都要考试,学生负担将会很重。高考文理分科,正是这些矛盾调和的结果。

文理分不分要看指挥棒 要改革高考制度

取消文理分科,必须先动高考指挥棒,从高考的制度设计做起。应试教育阻碍创新人才培养,而高考则是控制应试

教育的那根“魔棒”。

高考制度的存在使分科成为必然,不改革高考,不分科就只会加重学生的负担。造成学生负担重和学生整体素质低的原因并不是文理分科,而是考试制度。

取消文理分科不宜操之过急

首先,从教育学的主体学生来看,取消文理分科对他们来说并不是福音。如果现在就取消文理分科,学生由主要学习6门课变成9门课,负担太重,容易形成学习障碍,产生心理疾病。

其次,由于长期以来的文理分科,造成了教师的分流。

有的教师可能已经不适应取消文理分科后的教育教学。

再者,如果取消了文理分科,现行的高校录取制度就会面临巨大挑战。由于学生面临着巨大的课业负担,会在所有学科的学习上集中用力,不敢有所偏废,不敢把精力集中在感兴趣的学科上,从而不利于高校选拔优秀的人才。

取消文理分科事关教育大计,如果不改变高考集中录取制度,文理分科现阶段实施还有很大难度,需要慢慢来。这是一名普通教师的心声,也是全体学生的心声。

取消文理分科,牵一发而动全身,不适宜在近期仓促进行,而不妨作为一个中长期的目标。现阶段的当务之急,第

一是使教育资源的分配更加平衡,努力缩小城乡之间、东西部之间的差距;二是坚决维护高考的权威,对高考的内容进行适当调整,既要体现素质教育的导向,又要照顾到广大农村考生的实际情况。

取消文理分科要制度保证 配套改革

取消高中文理分科,配套的改革措施必须要跟上,要改革相应的学生评价体系,尤其是要改革高考制度。只有这样,家长和人才才不必过于担心“出路”问题。

对于取消文理科分科来说,要使其产生具体效果,必须配套相应的评价体系和升

学制度改革。首先,中学应建立必修加选修的课程体系;其次,应改革现在的高考学科考试为学业水平测试;再次,对我国教育来说当前迫切需要解决的问题是,如何建立高等学校自主招生的公信力,打破集中高考录取制度,建立多元录取体系,实行自主招生。

取消文理分科归根结底要靠制度保证。如果从中央政府到地方政府,从政府到学校,从高等学校到中等学校乃至幼儿园有一套可行的法定制度并坚决实施,问题可以解决。要做到这点,历史证明既不能等也不能急,必须积极稳妥、坚决改革下去!

(据人民网)