

谈经论政★

仅禁“名人主持医疗节目”还不够

国家广电总局、国家工商总局、卫生部、国家食品药品监督管理局、国家中医药局16日联合下发通知,禁止聘请不具备执业资质的人士担当医疗、健康类节目的嘉宾,严禁演员和社会名人主持医疗类节目。

对这条新闻,我们可以从几个不同的角度来解读。首先,“演员名人主持医疗健康节目”是当今中国社会一个引人注目的现象,由于这中间存在着蓄意的误导,并已给广大

患者的生命健康造成了严重危害,五个中央部级单位联名叫停这种行为,是对患者权益的一种保护,值得肯定。其次,这样的规定也可以视为对“演员和社会名人”的一种羞辱。因为既为社会名流,就理应承担到自己的社会责任,不滥用自己的社会影响力去损害自己“粉丝”的利益,这应该是一条谨守的“底线”,但他们却不愿意“守”,非要让权力部门出面叫停,这岂不是等于当众挨

了一耳光?

“演员名人”不愿意承担社会责任,急于以非道德的方式增加自己的知名度,这是一种“社会溃败”。但是,从保护社会大众的生命健康而言,“严禁演员名人主持医疗健康节目”仍然是一种治标的办法,其效果很可能是迫使那些不守规矩的医院或黑心的药品制造商换一种方式欺骗患者。这好比一个人患了肺炎发烧,医生却只在他头上放一条

□郭松民

毛巾做物理降温,却不肯给他打青霉素一样,是一种敷衍的办法。试问,有了“演员名人”做托,可以做虚假广告,没有“演员名人”做托,就不能做虚假广告了么?

要解决患者被医疗系统误导现象,仅靠“严禁演员名人主持医疗健康节目”是不够的,而要从根本上扭转医疗系统的“溃败”,使之从追求利益最大化的法人主体,回归到救死扶伤的人道主义立场上来。

看图说事★



所长撞人还撒尿

西安一派出所所长酒后驾车撞伤环卫工人,其下车后不救人,先到一边小便。

西安一辆警车酒后乱行驶,将一位女环卫工人撞进了绿化带。当时该环卫工人痛哭,而司机下车后只问被撞伤者能认识他,随后竟在离被撞者五六米远的地方小便去了,并未拨打120和报警电话。据报道,肇事司机是当地一派出所的所长。

刘道伟 漫画

世象民生★

揭露腐败唯民众监督靠得住

因2003年公款支付按摩等娱乐消费账单被曝光,签单人韦俊因被免去浙江省东阳市审计局党组书记职务,并被提名免去局长职务。

前两天,被网民们揭发、指责消费与合法收入明显不相符合的南京市江宁区房产局局长周久耕因涉嫌严重违纪被江宁区纪委立案调查。(中国新闻网)

两个局长落了马,其他当事人也分别遭受了处罚。单从

事件的处理结果上,就可以看出群众性监督有了很大进步。

因为出于对自身以及他人命运的深深关切,出于对道德、公平、正义的信仰、渴望与坚守,总有人挺身而出,不容忍种种公共事务中的不道德、不公平、不正义行为的发生。所以,唯有群众性监督靠得住。而其他渠道的监督、监管,总会因为各种因素表现懈怠、迟钝乃至同流合污。

如果不是被曝光,韦俊因

的公款消费应该是被体制内认可的,其被曝光的消费本来发生于2003年,已经被容忍了近6年;即便在强大的舆论压力下,南京市纪委某工作人员还说出了“偶尔抽一包名贵香烟,尝尝鲜有何不可?”

确实,不能说不可以,在调查结果没有公布以前,即便被免去了局长职务、被立了案,也不能贸然说周久耕肯定违纪、违法。但却切切实实透露出,相关机构、相关人员缺

□许斌

乏对于公共事务中不道德、不公平、不正义行为的足够警惕,缺乏与群体性监督一致的零容忍态度,必然会损害实际的监督效果。当然也不必论及审计局长韦俊因恪守法律法规、典章制度去监督别人了。

所以,我们要坚持群众监督。这一系列的网络监督事件在现实中有了落实,并且落实的已达到了我们想要的结果,也从另一个方面说明,只有群众性监督靠得住。

辣言辣语★

“情妇PK”酿惨剧,哀乎,叹也

青岛城阳区某公司老板范某在资产缩水后,为了节省开支,让他所包养的5名情妇进行了三轮“竞赛”,以争夺最后的一个被包养名额。然而,与他交往时间最长的情妇于某,于某当场死亡,其他人不同程度地受伤。(《扬子晚报》2月17日)

“生命诚可贵,爱情价更高。若为自由故,两者皆可

抛”。还记得匈牙利诗人裴多菲的这首小诗么?不过,那是在争取民族自由斗争环境中为纯真的爱情讴歌。所以百多年来在全世界广为传诵。再来看看于某的死,为纯真的爱情乎?

于某的死与其说是在“情妇PK”游戏中不敌其他对手,有一种天崩地裂之感,不如说她当初太傻太天真。正如于某在遗书中写道:“我以为可以

一直这样生活,不要求他什么,只是这样也不错……”而大量事实提醒人们,“体贴”往往是一个好色男人给爱慕虚荣的女人挖下的陷阱,“大方”不过是自私男人为了拴住一个年轻女人变幻莫测的心。如此而已。

更让人感叹和不解的是,于某不珍惜自己的生命也就罢了,还差一点让其他几个与此事毫不相干的朋友为其殉

□王志顺

葬,为自己那充满铜臭味的爱情和婚姻埋单。

本来,人死了,我们应该抱以同情心,不应该说三道四。何况还是个年纪轻轻的被骗弱女子。但理性告诉我,同情之后会不会有人继续步于某的后尘?进一步,这样的悲剧已经不止一次了,为什么一再重演?我以为这更值得全社会尤其是年轻女性警惕和反思。

一孔之见★

“女人机场打滚”不丢国人脸

近日,一段记录了一名内地女乘客错过航班后,在香港机场尖叫并在地板上打滚的视频,竟跃升为YouTube上点击量最高的视频之一。绝大多数网友认为该女子的行为太过丢人现眼,有失国人的面子。(《信息时报》2月18日报道)

女乘客误机撒泼打滚大闹香港机场,那场面想必是相当的“壮观”,其在网络上制造

的轰动效应,可以想像。不过,如果有的国人非要因此而感到丢脸的话,那纯属自虐,她撒泼的泼,与你何干呢?

撒泼也好,打滚也罢,不过是个个人行为,暴露的是其个人素质,代表不了一个整体。任何国家、任何民族,都难免会有一些素质不高的公民,一笑了之罢了,无须过于苛责,更无须上纲上线,非要放到“国人面子”的高度来讨论。

一个女人在机场打滚让人感到丢脸,就和关于公交车上让不让座的问题一样,我们经常谴责不让座的人,可对满街跑的公车、特权车,谁又予以深究了呢?

大面子糊涂、小面子在乎,并不可取。欺软怕硬、柿子专拣软的捏,也不是什么好现象。一些人八卦得连演员穿什么牌子的内裤都要弄个清楚,可对领导到底有多少财产却

□乔志峰

从不敢过问……

所以,究竟什么样的事才是真正丢中国人的脸,并不是看起来那么简单,特别是一些不具有普遍意义的现象,更不用广大网友如此大动肝火。希望网友们不要轻下结论,其高高在上地痛骂一个可能正处于更年期的中年妇女,倒不如从自己做起,看看身边有没有真正伤害中国人面子的事,自己又是如何处理的。

★快人快语

“情义男”的情和义因何而来?

□夏余才

四川男人吴加芳因为在汶川大地震后背亡妻回家的举动,被网友称为“地震中最有情意的丈夫”,其后再婚的消息又引发广泛争论。时至2009年初,有人曝出吴加芳身背亡妻并非自愿,并指责吴加芳是一个薄情寡义、不肯赡养自己父亲的人。对此吴加芳回应称坚持不供养老父亲,即便坐牢都无愧于心。(2月18日央视网)

汶川大地震,带给人们的触动不但是灾难,还有感动。一些可歌可泣的人物相继出现,一些感人的事迹被人们牢记于心。哪怕一个人一个细微的举动或本能的反应,在非常时期里,也会被人们感性的去渲染一番。“情义男”的出现,即是这样的一个例子。

一个男人的老婆死了,作为丈夫将其背回家安葬,在农村是一件很正常和普遍的事。如果死者的丈夫不将其背回家,还有谁有这个资格和义务?背死者回家,大多是出于无奈。或者没有钱将其就地火化,或者根本没有人来帮忙。在“情义男”之前,不就有着千里背母的事情么?

若不是发生了汶川大地震,不是四川人、不是遇到记者采访,吴加芳的行为在社会上并不会引起什么反响,更不会被媒体和网友们浓墨重彩地渲染为“情义男”。可“情义男”毕竟只是一个很普通的男人,和我们周围人一样,真实而平凡。人们将其冠以

“情义”两字,无论从道德和思想境界上,一下子都人为地提高了。因此,当“情义男”将要再婚时,人们惊讶了;当人们得知“情义男”不赡养自己的老父亲时,人们更是感到无法接受。

一个人,若被人为地赋予了某种荣誉称号,要么其人在这种光环下不堪重负,要么最终会被人们视为“离经叛道”。而“情义男”,如今似乎就是一个“离经叛道”者。他的所作所为,哪里称得上“情”与“义”?与人们心目中重情重义的好男人形象相差甚远,也根本不能成为他人效仿的“榜样”。

实际上,四川男人吴加芳并没有做出什么壮举,但也并没有犯下大的过错。他做了一件本属于自己的分内的事,只是在特殊的时间和地点,恰好给了人们一种美好的遐想和情感寄托。人们的赞叹或谴责都是建立在人们所赋予的“情义”两字之上,舍去这一称号,人们还会如此议论他么?

死了妻子后重娶,和老父亲有着几十年的情感纠葛,这些发生在一个普通的农村男人身上并没有特别之处。而自古“情义”两字分量很重,一般人根本肩负不了。作为一个普通的农村男人,仅靠一件小事情来支撑这两个字是不可能的。人们人为地抬高其思想境界和行为,只会是“自己搬石头砸自己的脚”,变成一场闹剧和笑话。

★街谈巷议

“文身猪”是“艺术暴力”

□严朝霞

在北京顺义区小店村,瑞士艺术家威姆德沃伊创建了一个“艺术农场”:给一群猪文身,然后将之作为威姆德沃伊的“作品”高价卖出,每头猪能卖到70万到100万元人民币。这种闻所未闻的“创作”因此引来了争议。(2月15日《京华时报》)

当艺术遇到暴利,艺术家们也变得更疯狂起来。不知谁的主意,让艺术家和倒霉的猪扯上了关系,估计“文身猪”要恨他八辈子祖宗了。“因为母猪更耐痛,文身更方便”,理由就这么简单。

“猪就是猪,很底层”,艺术家威姆德沃伊的“高论”让他先麻木自我的良心,再去搞所谓的艺术,这样他会很坦然吧。这位艺术家随之而来的“猪的个体价值得到升华”就更自欺欺人,因为文身猪最终逃不过一死。

再来看看一头猪是怎么变成一头“文身猪”:先养

肥;短期内享受“人”的部分待遇;再隔三五地“文身”,文身结束适当时候就被宰杀,留下张皮。一边是猪在疼得嗷嗷叫,一边是艺术家在为自己的“艺术”欢呼雀跃。都是地球生物,猪和人的差距咋就这么大呢?

估计艺术家们选择猪来文身,还有个理由就是猪不咬人,否则它痛得肯定会咬人。有点防身术的艺术家们也可以尝试去给老虎文身,看看老虎不咬死人才怪;再或者给头驴文身,驴也不是好惹的,会用蹄子踢人;再退而求其次,给只狗文身,不过狗有灵性,文身时不咬人,下次碰到可能会咬你。

文身动物,也要找个“软柿子”捏,在艺术的名义下,暴露出人的欺软怕硬、唯利是图的劣根性,更显丑陋。“文身猪”本质上,就是“艺术暴力”,粉饰得再彻底也难掩“文身猪”们的“嗷嗷”痛苦叫声。