



民间版高考方案 距山寨版有多远

○周欣

其实,从大学扩招到自主招生,从全国统一试卷到地方自主命题,高考制度或主动或被动在寻求和尝试改革,而这种脚步几十年来未有停歇。众所周知,无论何种改革都离不开循序渐进的过程,能收到立竿见影之效、得一蹴而就之功者毕竟少之又少,况且是涉及面广、影响程度深的教育领域的改革。若想通过某一个方案一朝一夕就改变高考“一考定终身”的局面无异于天方夜谭。

不可否认,此番民间人士提出相关高考改革方案,初衷很好,设想也不错。然而,就当前国情而言,这种草根有余而公信力不足的民间版改革方案的可行性不见得有多高,是否值得一试更待商榷。

事实也往往就是这么悖谬,关于高考改革的建议多如牛毛,但真正能够付诸实践或对现实大有裨益的却显得寥寥。此前经历的形形色色高考改革提案的出台,包括“两会”代表们提出的从“高考录取分数线全国考生平等”到“取消文理分科”再到“将学生高中平时成绩纳入高考分数考核”,都是看上去很美且貌似一个比一个诱人,但鲜有不囿于纸上谈兵抑或雷声大雨点小的。针对高考改革提出个人设想诚然是好,但“乱哄哄你方唱罢我登场”之后,行得通或有借鉴意义的依旧打着灯笼都难找。如今民间版高考改革方案是否仍将步其后尘,时间会给出最终的答案。

值得思忖的是,即便是在神话小说里,唐僧从凡夫俗子嬗变为得道高僧也要经历九九八十一难,现实中的民间版方案又何以经受考验并“修成正果”?方案提出者所言,该版本“经过政府官员、企业、大学老师以及中学老师的参与讨论”,这固然能增加方案的可行性和可信度,但不可忽视的是高考作为全国性的大考,其改革方案也需征求不同地区、不同阶层人的大量意见,而非以个别地区、部分人的门户之见取而代。若民间版方案真能做到代表民意,那才堪称“真金不怕火炼”。

有个成语叫“名副其实”,民间人士对高考提出一些建议就冠以“高考制度改革方案”这等头衔,显然有些虚张声势甚至难逃噱头之嫌。丑话说在前头,若不多一些自知之明,恐怕这一个民间版的改革方案或将沦为缺乏权威、自娱自乐的山寨版。



日前,一份由21世纪教育研究院撰写的高考制度改革方案正式递交给教育部,向政府“抛砖”。其中,实行多轨道、分层次的统一考试;探索多元化的录取方式,将满分150分的英语分数权重降至满分80分或100分……方案中的诸多亮点引起社会广泛关注。

高考改革应多听群众声音

○朱海滔



近日,国内的民间教育智囊机构21世纪教育研究院发布了一份“民间版”的高考改革方案,这份方案汇集了众多教育界专家学者以及一线老师的智慧。其改革的基本思路被概括为“统一考试,分层多轨,自主招生,多次录取,公平公正”,这与正在紧张起草中的官方改革方案目标相同。8月9日《扬子晚报》

实际上,恢复高考制度30多年来,针对高考分数的唯一性和高考竞争的残酷性,有关高考改革争论由来已久。一些地方也相继进行了一些高考改革的试验,但争议依然颇多。这是因为改革的制定和决策者大多为领导、专家,却不见基层教师、家长和学生。这说明高考改革参与主体还不够,意见收集得还不充分。

高考受到广大群众和社会各界的强烈关注是自然而然的事情。因为高考不仅涉及到千家万户的命运,也是整个国家的高考,

整个民族的高考。高考不仅承担着为国选才的重任,同样考量着政府对公共事务的管理能力。因此,高考要尽可能多地体现社会的意志,而不是少数部门、少数群体、少数人的意志。

各项改革措施的制定者不仅属于官员、专家等精英人士,草根阶层、大众声音同样应成为改革措施的重要构成。对于高考的改革,我们的官员和专家们应该坚持“从群众中来,再回到群众中去”的原则,走出书房,走出办公室,深入到人民群众中去,多了解群众的疾苦和沉重负担,多听取群众的心声和意见,始终站在大众和全面立场看问题、想问题,按照他们的意愿去设计高考改革方案作决策。

只有多听取群众的声音,多吸纳民智,充分尊重群众的改革愿望和改革期待,各项改革才能让群众满意,这样的改革才不会成为昙花一现的易碎品,才会受群众欢迎,才会成功。

民间版高考改革方案能走多远?

○刘力

近日,21世纪教育发展研究院发布了一套民间版的高考改革方案,这套方案的重点就是要将考试招生权还给高校,并赋予考生选择高校的权利。该研究院院长杨东平表示,这套方案将作为建议递交给教育部。

据称,这个版本的高考改革方案经过了与政府官员、企业、大学老师以及中学老师的参与讨论。方案的基本设想是从明年开始,历经十年甚至更长时间,逐步以扩大考生的选择权、落实高校招生自主权为核心,建立以统一考试为基础的多轨道、多样化的考试制度和录取制度。这就意味着考生可以自主选择考试、自主选择学校,录取机会更大了,而学校自主招生权限扩大了,亮点和新奇之处不言而喻。

这种以民间形式探索高考改革的精神“值得称道”,但方案包括具体的操作方法,能否改变目前以高考分数作为唯一标准的评价方式,改革方案是否具有广泛的民意基础,仍值得商榷。

其一,此方案提出考试科目“多轨化”,考虑针对文科、理科、工科、体育、艺术等不同科类设计若干套试卷,提供学生

可以选择的多种“套餐”。那么,不同学科难易度不公平的问题如何解决?标准不一样,会不会出现偏科?这需要有好的论证和可操作性。

其二,高考“一次变多次”,会不会增加学生负担?在不同季节举行全国统考,社会压力和操作成本都比较大,要充分考虑这些问题,应建立更具有建设性和可操作性的方案。应该组织专家对此进行更细的审议,研究民间高考方案的可行性、适合度及其可能产生的问题及后果,应该全方位地考察并且经过试点后再逐步推进。

其三,按照现在的制度,同一批次的不同高校学校,不能同步进行录取,多数高校根本不会去考虑第二志愿的学生,许多成绩优秀的考生因为填报志愿不当而失去了应有的受教育机会。此民间版高考改革方案有望扭转这一弊端,但高校自己录取会不会降低招生标准?自主招生能不能保证高考的公正性?中间会不会出现腐败、出现人情招生?在招生过程中,也难免会为少数“寻租者”提供暗箱操作的便利。

可见,真正有价值的高考改革意见,是不能忽



略上述问题的。需要制度设计者具有前瞻性,这样才能避免临时性的改变或者暗箱操作。

回首32年高考改革的风雨雨不平路,“中国第一考”在社会的呼声中,也主动或被动地做出各样调整和嬗变,从扩招到自主招生,从新课程到标准分,从大综合到小综合,从颇为壮观的“高考移民”、“裸考”到取消年龄婚姻限制……高考制度在争议中变迁,在争议中发展,从未停止。

高考作为一条便捷的人才选拔制度,总体上是公平公正的。当然,考试作为一项技术本身也有局限,存在一些偶然因素等。目前高考对于中小学教育的指挥棒作用过于明显,

造成“应试教育”的现实,违背了考试本身的宗旨,加重了学生负担。因此高考改革要适应素质教育的改革,迫在眉睫。

高考是一个庞大而复杂的系统工程,决定着千万学子的命运,牵动着无数家庭,事关个人命运与国家命运。因此对于相关改革应当慎之又慎。

无论改革方案来自于民间还是官方,都应公诸于众,接受利益各方的批评、建议以及修正,才能提高改革的成功率。毕竟,失败的改革所付出的成本巨大,而承担主要损失的,到头来仍然是“民间”和广大考生。

毋庸置疑,对我们这样一个发展水平的国家而言,高考还是一个最现实、最有效的办法,短期内很难有更好的办法替代高考。但民间版高考改革方案,给下一步的高考改革带来了希望。

时代在变,高考制度自然不可能一成不变。只有“民间方案”加“教育部充分考虑采纳”,在官方和民间多方参与力量的合力作用下,高考才能在同时融合“公平公正”和“科学合理”的道路上形成1+1>2的效果。民间版高考改革方案能走多远?我们拭目以待。

林业局靠什么 养活千余名职工

○赵勇

湖南溆浦这个小地方这两天热闹得很,先是有网友在湖南省环保厅网站上爆料说,溆浦县环保局交一万元就可以上班,该局现有职工117人,超编80人,但溆浦县环保局局长向长进说,117名职工并不多,也很合理。这事闹出来之后,向长进局长觉得挺冤枉,他对记者说:“环保局117人已经算很少的了,因为国土局的职工有五六百人。”

《成都商报》8月11日的报道证实了向长进的“冤情”——在只有87万人口的溆浦县,交通局共有干部职工1868人,林业局有1118人。其中林业局有七个副局长、两个局长助理。林业局这1000多号人靠什么养活呢?靠财政拨款远远不够,行政收费和行政罚款是主要经费支持。此外,在溆浦县国土局,也出现了基层站所为解决经费越权批地、违规超标收费的现象。

政府部门人员超编是个老问题,但像溆浦这样登峰造极的还是第一次看到。在这个小小的县城里面,大有展开一场人员超编大竞赛的势头。但我觉得,比人员超标更恐怖的是“行政收费和罚款成为主要经费来源”。这个情况告诉我们,在很大程度上,这些机构已经不再是服务社会的公器,而成了收费的机器。权力等于收费,是比人员超编更丑恶的现实。

溆浦县林业局靠可以随时变现的政策养活了1118名职工。这样的荒唐景象,并不是溆浦的特产。可以轻易与金钱挂钩的权力,是“溆浦现象”产生的根源。如何让权力远离金钱诱惑,如何让收费和罚款远离行政执法,恐怕是“溆浦现象”带给我们的最有价值的提问。

这么多的干部 是咋“进编”的

○周明华

8月10日刚传出湖南溆浦县环保局有117名干部职工的新闻后,其局长大呼冤枉,他说:“与林业局、国土局相比,环保局的人是相当少了……”

去年一篇在全国各大论坛引起广泛议论的帖子称,中国1950年的官民比是1:6000,2007年的官民比是1:26,并不漫长的50多年,这个比例竟增加了230倍;每百万美元的GDP养公务员的个数情况是:中国39个,日本1.38个,我们的养官代价是日本的28倍。

拿溆浦县来说,保守估计16个老百姓就得养一名干部。这些干部是咋“进编”的?

之所以冗员泛滥,说到底还是人事腐败,是干部制度监管不严之过。因为冗员众多,分给公众的财产就会变少,急需投入的民生工程便会成无源之水。不久前,有关部门曾高调否认1:26的官民比。如今,在溆浦县面前,我斗胆建议该部门跟进回应一下吧。当前需要我们从制度层面深度反思百姓养官过多的问题,应尽快形成一股裁减冗员的制度合力。